

OSTÄRTE

2. 2018ko ekaina euzkogaztedi.eus

IZAN ZIRELAKO,
GARA



egi

GURE MOMENTUA

Hasi ginen joaten aurrera,
baina urteak pasa eta pasa
aurrerapena izan da eskasa, bakoitza bere kasa;
Batzuk batera eta besteak bestera.

Egun, hitza du herriak;
Guztia gure esku.
Suspertu, galdetu, adiskidetu,
denok behar gaitu eta Aberriak.

Ostarteak zabaldu dira.
Garaia heldu da,
bukatu da barne guda.
Jarri gaitezen munduari begira eta egin dezagun disdira.

Orain ez bada noiz?
Guk ez bada nork?
Gu gara etorkizuna.
Luzea da bidea duguna
eta zu falta zara laguna,
batera lortzeko, gurea den askatasuna.

Julen Karrion Lamikiz

Murueta



OSTARTE ALDIZKARIA
Argitaratzailea: Euzko Gaztedi, EGI
Euskadi, 2018

Proposamen edo kolaboraziorik bidaltzeko: egi@eaj-pnv.eus

OSTARTE

AURKIBIDEA

1) Editoriala	4
2) Politika eta autogobernua	5
Elkarrizketa: Andoni Ortuzar.....	5
Artikuluak: Etsaiari, Legea	12
3) Ekonomia	13
Elkarrizketa: Arantxa Tapia.....	13
Azterlana: Energia trantsizioa: munduan eta gurean.....	17
4) Gizartea eta Kultura.....	20
Elkarrizketa: Garbiñe Biurrun	20
Artikuluak: Respect.....	27
Artikuluak: 1936ko Ertzaña	28
5) Gazteria eta Memoria historikoa.....	29
Elkarrizketa: Francisco Etxebarria	29
Gazte enplegua: Gazteak, lana eta etxebizitza.....	33
6) Kolaborazioa	34
Orkestra. Lehiakortasunerako Euskal Institutua	34
7) Sareetako kuriositateak.....	35

Editoriala

ASKE IZAN NAHIA, ASKATASUNAREN BALDINTZA

“Legearekin bat datorrena da soilik demokratikoa” diote egun Espainiatik. Gogora etorri zaizkigu bai Nelson Mandela zein Rosa Parks egunotan. Biek, bai Sudafrikako legearen aurka zein Ameriketako eskubide zibilen aurkako arrazakeria legeen kontra borrokatu zuten. Bi kasuotan, legea egoteak ez zuen eskubide demokratikoak urratuak izatea oztopatzen. Izan ere, legeak herri borondatea edo giza eskubideak debekatu edo urratzen dituenean ez dira lege demokratikoak. Beraz, ezin daiteke demokraziaz hitz egin demokratikoa dena lege bihurtu ezin denean.

Estrategia horretan, Estatuak “legearen betepena” mantra moduan ezarri du. Nola liteke orduan, legearen betepenaren bermatzaile den Estatu horrek Gernikako Estatutua 40 urte ostean bete barik jarraitzea? Argi dago, Euskadik trantsizioan espainiar Estatuarekiko hartutako konpromezuak leial bete dituela. Euskadi eta Espainiaren arteko kontratu soziala euskaldunok bete dugu. Ostera, Espainiak ezbetetzeari darraio. Modu horretan, Kontratu sozialaren teoriak gaur egun berriz ere birtualitatea hartu du. Jadanik XVIII mendean Aita Larramendik esan zuen, Espainiak ezbetetzearen bitartez kontratua apurtu ezker, Euskal Herriak kontratutik at egiteko eskubidea zuela bere erakunde politiko propioa sortzeko. Erakunde propio horri, Sabino Arana jaiotako baino 150 urte aurretik, “Provincias Unidas del Pirineo” deitu zion.

Orduan ere, Espainiak konbenientzia politikoa eta legea erabiliz, Jesuitak ilegal jo zituen eta Larramendi hiltzean bere ideia eta esandako guztiak giltzapean gorde zituzten, konfiskaturik. Beraz, ez da gaur egungo kontua Espainiak legea erabiltzea herria isiltzeko. Hala ere, nahiz eta Estatuak herri honek burujabe izateko duen eskubidea legearen bitartez borrokatu nahi duen, borondatea legea baino indartsuagoa izango da. Eta aske nahi izateak askatasunera eramango gaitu halaberrez, ez baitago beste baldintzarik.

Juan Inazio Iztuetak esan zuen ba Larramendi hil zenean:

**¡Ay nere biotzeco
Aita Larramendi
Bost egiya esanda
Joan ziñan emendik!**

Aberri Batzordea

Andoni Ortuzar – EAJ-PNVko Lehendakaria

“Nacimos para alumbrar un Estado vasco y las condiciones para ello, que cada día cambian más rápido, se darán”

1. Alderdia

a) Askok ideologia malguko alderdia izatea leporatzen digute. Egia al da hori? Gure alderdiaren ideologia definitzerik bazenuke?

Guk ideologia izenean bertan daramagu. Lehenik eta behin alderdia gara, herriaren parte garrantzitsu bat ordezkatzen duen alderdia. Bigarrenik alderdi abertzalea gara. Egun, “nacionalista” hitzak europar esanahi negatiboa dauka. Izan ere, badago nazionalismo bat irudikatzen dena muturreko eskubiarekin, xenofobiarekin, arrazakeriarekin, exklusioarekin, etabar. Hain zuzen ere, gure abertzaletasunarekin zerikusirik ez duen ideologiarekin lotzen da “nacionalista” terminoa. Gu ordea, beste motako abertzaleak gara, humanistak. Gure abertzaletasuna, XIX. mendeko belaundaldi baten erreakzioa izan zen, nortasuna eta herri izatea galtzearen aurka sortu zirenak. Baina erreakzio positiboa izan zen. Defentsa abertzaletasuna, ez inoren kontrakoa. Hasieratik, gure nazioa besteen parean jarri nahi duen abertzaletasuna izan da; irekia eta europarra. Alderdi

**Jeltzaleok gure nazioa
besteen parean jarri nahi
duen abertzaletasuna dugu,
irekia eta europarra**

politiko gutxi izan ziren Lausanneko konferentzian¹, gu bertan izan ginenean. Eusko Jaur-laritzaren Avenue Marceauko delegazioan

1 1916. Urteko ekainean, Nazionalitateen III Konferentzia izan zen Lausannen. Bertan EAJko delegatuak egon ziren euskal nazioaren izenean: Isaac López Mendizabal, José Eizaguirre eta Luis de Eleizalde. Euren interbentzio garrantzitsuenetarikoa berau izan zen: “el Partido Nacionalista Basco reivindica también el derecho de las regiones baskas, conseguida su primitiva e histórica libertad, a federarse entre sí y constituir un organismo político superior a cada una de ellas, con vistas a una perfecta libertad y unión de toda la nación vasca”.

sortu ziren Nouvelle Equipes Internationelles-ak, eta handik Europar Batasuna sortu zen. Horregatik zaila egiten zaigu askotan europara Partido Nacionalista hitzarekin joatea. Horregatik proposatu genion aberri batzarrari izena Partido Nacional Vasco-ra aldatzea. Hori hurrengo belaunaldiek erabakiko duzue.

Azkenik alderdi euskotarra gara (“vasco”). Alegia, gure interesak Euskadin hasi eta amaitzen dira. Eta

euskotar izate horrek, gure sustraiek, egiten gaituzte europako alderdirik progresistenetarikoa izatea. Definizio asko daude ezkerre eta eskubiari buruz politikan: programak, alderdiaren izena, egindako politikak (adibidez: Alderdi Sozialistak izenean darma ezkertiar izatearen izena). Hala ere, ezkerrekoa izatea edo eskubiakoa izatea, egindako politikek zehazten dute.

Erreparatu ezkerre, europar iparraldeko herrialdeekin konparatuta, Euskadik, pareko babes sistema soziala duak (proportzionalki). Zergatik? Guk aberastasun gutxiago izanda ere, eurek beste birbanatzen dugulako sistema publikoaren bitartez. Eta



guk aldarrikatu egin behar dugu gure izaera progresista hori. Gu Andaluziako gobernu baina askoz progresistagoak gara. Baina euren izenean daroatenez “sozialista” izena, badiudi ezkerreko martxamo hori duakatela. Zail aurkituko duzue babes soziala eta politika publikoak gureak bezain aurreratuak dituen gobernuak Europa osoan.

Beraz, EAJ alderdi abertzalea, euskotarra, eta herriari errotutako izaera soziala eta progresistadun mugimendua da. Euskotar guztiei ondo ez badoakie (abertzaleak izan edo ez), Euskadiri ere txarto joango zaio. Hor dagoelako koska, jendea gure proiektuaren bizi kalitatearen bitartez konbentzitu behar dugula. Euskal abertzaletasuna, ideologia bat izateaz gain, ongizate proiektua delako.

b) Hablemos de la Teoría de la mayoría de edad del hijo: pongamos que el hijo es Euskadi; en la educación de un hijo, pretendemos que al adquirir la mayoría de edad sea una persona educada, culta y empoderada. No obstante, no es el hecho del paso del tiempo quien atribuye esas cualidades a la persona (al

país) sino la educación. A nivel político pretendemos que cuando a la sociedad le llegue la madurez política se decante por la independencia (por el bienestar social y económico). Bien. ¿Hemos “formado” suficientemente al país desde el espacio más remoto de la cultura hasta los grandes titulares políticos para convencerse de que la independencia es la vía política más beneficiosa/lógica? ¿No es una quimera pensar que la sociedad se va a despertar independentista de un día para otro?

Vamos a ver. Euskadi tiene hoy madurez y mayoría de edad suficientes para ser independientes. En el mundo hay Estados con menos viabilidad de la que tiene el Estado vasco. Por lo que las condiciones están dadas. Por renta, por cultura nacional y política, por cohesión social y por integración, no existe problema alguno. Si Kosovo o Eslovenia pueden ser independientes, nosotros de mejor manera. ¿Pero interiormente, que proyecto de independencia presentamos? ¿Dejamos a Nafarroa e Iparralde fuera del Estado vasco? No hay mayorías para la independencia en Nafarroa, y construir un Esta-

do vasco sin Nafarroa se me hace complicado. Y en Iparralde tampoco somos mayoría política. Por lo tanto, tenemos un problema territorial: ¿sobre qué territorio construimos el Estado? En segundo lugar, ¿qué mayorías hacen falta? ¿51% versus 49% es suficiente? ¿Hacen falta mayorías reforzadas?

Por último, y haciendo esta reflexión de manera autocrítica, en los últimos cuarenta años hemos impulsado una política de éxito en la gestión, que ha hecho que baje la necesidad de expresar una opción radicalmente independentista. Me explico: yo cuando tenía 15 años, para nosotros la pelea abertzale era la recuperación de los símbolos y las instituciones vascas (la ikurriña prohibida, el euskera desterrado, las instituciones abolidas). Había que derrumbar muros para construir Euskadi y España se fuera marchando. ¿Qué ha sucedido? Que hoy, tu eres un vasco de a pie, y tú te encuentras muy poco con la administración española. El 90% de los servicios públicos los da una institución vasca. Y eso hace perder el pulso, porque provoca la no necesidad de pedir más. A los catalanes, sin embargo, les han pisado.

Han sido maltratados y agraviados y no han desarrollado tantos escudos propios. Y como tenemos un autogobierno tan potente, un paraguas como el Concierto, unos servicios propios muy mejorados... Por último, las sociedades son muy conservadoras: ¿para qué queremos pelear por más? Aquí entra el papel del Partido; ahí es donde tenemos que profundizar.

c) Y en cuanto a fuera de la sociedad vasca. ¿Cómo ves nuestro entorno?

Tenemos que aceptar que Europa es nuestro marco y un proyecto de independencia "contra", va a ser complicado venderlo ante un establishment de los Estados europeos. Hoy uno no se declara independiente, a uno lo reconocen independiente. Y eso tenemos que positivizarlo: no es tan importante que Rajoy no acepte la independencia; si Merkel o los Estados Unidos te reconocen, ya lo tienes hecho. Y por último tenemos a ETA. 50 años de daño moral que nos ha provocado ETA, que nos lastra políticamente. ETA es una mala expresión de una ideología y eso nos ha dañado mucho. Y con todo esto, no tengo claro si se dan las condiciones en Euskadi para un proceso de emancipación.

Pero por resumir, el Partido es un partido independentista. Nacimos para alumbrar un Estado vasco. No obstante, hay que diferenciar la estrategia de la táctica y saber cuál es el momento y las circunstancias de ese momento. Nunca hemos tenido un concepto tan separado entre el ser vasco y el ser español, y las condiciones, que cada día cambian más rápido, se darán.

d) ¿El partido tiene una dualidad en la identidad?

No. No existe péndulo patriótico en el PNV. Somos de una identidad clara y definida: vascos y solo vascos.

e) Tras las elecciones generales en las que Podemos ganó en Euskadi, Otegi pronunció un discurso en el que vino a decir lo siguiente: que darían un voto de confianza a la nueva izquierda española para intentar democratizar y renovar España. Pero, que si esto les fuera imposible devolvieran esa confianza donde sí existen mayorías democráticas del cambio, apo-

yando procesos constituyentes. En tal sentido, Otegi recuperó la frase de Castelao a Calvo Sotelo cuando este dijo que "España antes roja que rota". Castelao le respondió: "para que España algún día sea roja, democrática y republicana antes deberá estar rota". ¿Compartes esta reflexión?

No es tan importante que Rajoy no acepte la independencia; si Merkel o los Estados Unidos te reconocen, ya lo tienes hecho

Veamos. ¿Qué hace Otegi en ese discurso? Se le abre un frente político que es el de la izquierda, que le pone patas arriba su electorado. Y por tanto se dirige a esa izquierda española y a sus contradicciones. Y, en segundo lugar, la frase de Castelao hoy en día está descontextualizada. España hoy en día tiene una soberanía muy reducida: de facto está intervenida. El techo de gasto se establece desde Bruselas. Por lo que, como el concepto del Estado está en solfa, España está a la defensiva. Ha resucitado el espíritu del Cid Campeador. Entonces Otegi les dice: si vuelve el Cid, los demócratas tenemos que combatir. Pero el problema es que, a los españoles de izquierda, al final les puede más España que lo rojo, y es lo que intenta desmascarar.

Yo no creo que España pueda ser un Estado federal. Por eso hemos desconfiado de la propuesta del PSOE. Porque ese federalismo lleva en su germen la idea de una igualdad empobrecedora: igualarnos por abajo.

f) Según nos contaba el Lehendakari Ardanza, Txiki Benegas (PSOE) le dijo lo siguiente: "nunca habrá un cumplimiento íntegro del Estatuto salvo que el nacionalismo renuncie a sus aspiraciones independentistas, pues de esta forma nos aseguramos de tenernos entretenidos en la reivindicación de tal o cual competencia".

Los partidos constitucionalistas saben hacia qué posturas nos quieren reducir. Tras comprobarlo durante 37 años, ¿pueden seguir transmitiendo la idea de que nuestra función es pelear competencias? ¿Dónde está el límite para que EAJ concluya que negociar con el Estado en igualdad de condiciones es imposible?

Lo de Txiki Benegas era peor todavía. Nos decía: para qué vamos a daros al PNV ninguna reivindicación si luego vamos a negociar con ETA. Aquí en la disyuntiva entre el todo o nada o la vía gradual, está claro que gana la gradual. No obstante, esta vía tiene sus claroscuros: somos la nación sin Estado quizás más aproximada a un Estado independiente. Pero el Estatuto, como Ley Orgánica y bloque constitucional se ha incumplido sistemáticamente y no tenemos ninguna garantía para defendernos de ese incumplimiento. Entonces hay que pactar siempre, pero haciendo una reserva de derechos. Y esa es nuestra línea roja. Nosotros nunca vamos a hipotecar a vuestra generación para que no podáis, llegado el día, dar un cambio de estrategia. Lo que ahora es el techo, luego será el campamento base sobre el que construir. Por eso nosotros no podemos hipotecar a vuestra generación. La base del derecho a decidir es que, en cada momento histórico, la sociedad política vasca pueda poner sobre la mesa sus reivindicaciones del momento.

g) Creemos que estamos en un momento histórico en Nafarroa. ¿Crees que el cambio es circunstancial o que se ha producido un cambio de tendencias en el devenir político del último siglo en Nafarroa?

Tenemos que hacer que no sea circunstancial. Nafarroa es la madre de Euskadi. Sin Nafarroa Euskadi está coja. No obstante, Nafarroa ha vivido en una caverna con UPN. Y ahora no podemos meter la pata. El cambio no puede ser circunstancial consecuencia de una mala gestión de UPN. Tiene que ser un cambio social y democrático. Nafarroa ha vivido un despropósito contra el euskera y el sentimiento vasco. Una persecución. Nosotros no podemos caer en el otro extremo.

2. Banco vasco y desinversiones

h) Fusión KUTXABANK: cuando se realizó la fusión de las tres cajas, los activos industriales y todo tipo de participadas de las cajas se cedieron a KUTXABANK en vez de traspasar solamente el negocio bancario y mantener bajo las fundaciones bancarias otros negocios participados. Es decir, no se siguió el modelo de CAIXABANK y CRITERIA (como sociedad instrumental que sujetaba las participadas). ¿Crees que fue una buena decisión visto el caramelo que se le dejó y lo que hizo con él Mario Fernández (liquidar y malvender los activos estratégicos del país)?

No, ya lo he dicho muchas veces. Pero en este tema hay que diferenciar dos aspectos: por un lado, hemos acertado en la orientación que se le ha dado a la fusión. Es decir, no entramos en la pelea del “tamaño” (mediante venta del banco o fusiones con otras entidades) y hemos primado el concepto de arraigo vasco del banco. Por otro lado, en la parte que tenemos que hacer autocrítica, debíamos haber sabido sortear las obligaciones de desinversiones de participadas industriales mediante otra estructuración societaria. El banco vasco tenía posiciones estratégicas en empresas estratégicas para el país que ahora no tiene, y eso hay que reconocerlo. Pero el modelo de gestión fue el que fue y el que estuvo al frente decidió lo que decidió.

i) ¿Una vez realizada la fusión, crees que fue acertada o se vendieron adecuadamente participaciones en EUSKALTEL, la empresa SERVATAS o la participación en NEINOR? ¿Esas ventas atendieron al interés general?

La dirección del banco, *motu proprio* asumió en 2013 un compromiso de desinversión que superaba las obligaciones legales. Y como se comunicó al regulador europeo en Frankfurt, no ha habido posibilidad de dar marcha atrás. Ahora el asunto es como recuperamos lo perdido mediante las fundaciones bancarias.

j) Desde EGI creemos que un Fondo Público Vasco de Inversión no es sólo un

activo económico para promocionar la inversión, sino un instrumento de garantía del arraigo de empresas. Del mismo modo, es un elemento imprescindible para un hipotético proceso independentista. De hecho, la banca privada (oligarquizada) ha sido un factor de chantaje y amenaza ante el proceso democrático catalán. ¿Crees que en estos momentos es más necesario que nunca la puesta en marcha de un Fondo Soberano Vasco que tome participadas en empresas estratégicas para arraigar los centros de decisión al país?

Tras la fusión de Kutxabank, tenemos que recuperar las inversiones en activos estratégicos

En el mundo hay Estados con menos viabilidad que el Estado vasco

Sí. El arraigo de los centros de decisión empresariales y fiscales es imprescindible para nosotros. Sería bueno un instrumento de activación y atracción de proyectos industriales. Debemos ser un polo de desarrollo económico. Y para eso adoptar una estrategia de país en esta materia. Existen demasiados instrumentos en Euskadi de inversión que pueden impedir sinergias de flujo de dinero. Hay que adoptar una estrategia común y dar coherencia a la estrategia de país. Pueden existir instrumentos similares para las diferentes necesidades, pero no

puede haber una disfunción por duplicidades o una atomización de instrumentos de inversión.

3. Kultura eta hezkuntza

k) La base de una estrategia de estado para la creación de una identidad, desde que se crearon los Estados modernos, ha sido el fomento de determinados elementos cohesionadores (institucionales, culturales, lingüísticos, culturales, etc.). Desde EEUU hasta Francia, esto también ocurre en Catalunya. Nosotros tenemos grandes éxitos institucionales, fiscales o infraestructurales. No obstante, creemos que adolecemos de estructuras de identidad nacional culturales. ¿A qué nos referimos?

a) No hemos creado una mitología nacional (véase el Cid, Els Segadors).

b) No tenemos una compañía nacional de teatro, ni musical.

c) Cuando los turistas bajan del ferry, ¿quién les cuenta nuestra historia? No tenemos un Museo Nacional de Historia digno de las autopistas que hemos construido.

¿Cómo ves tú estos tres puntos?

Está claro. Tenemos mucho por hacer en ese sentido. No obstante, tenemos un problema: no tenemos definida nuestra historia. No tenemos establecida una identidad nacional. ¿Donde nació “Aitor”? Es diferente que naciera en Baztan o en Zeanuri. ¿Dónde ponemos el museo? ¿Ya nos pondremos de acuerdo?

Los catalanes han resuelto este problema como vosotros comentáis. Y nosotros tenemos que solucionarlo. Pero hay que responder a preguntas: ¿generamos estructuras nacionales sin contar con Nafarroa?

l) Claro que no. Pero ¿eso es un problema? España en sus museos nacionales habla de que Euskadi es España sin el consentimiento de los vascos y con la interpretación que le place y no pasa nada. Nosotros debemos ir construyendo el relato nacional y luego ensancharlo. ¿No te parece?



Sí, pero a ellos no les genera un conflicto. Ellos han conseguido imponer una identidad unificada. Nosotros, además, tenemos debilidades territoriales concretas.

m) Aun así, España no renuncia a tener un museo nacional o a ser España porque no tenga a Gibraltar dentro, aunque sea una reivindicación primordial del ideario nacional español.

Ya. Pero en Euskadi, el habernos estructurado desde los territorios forales ha marcado mucho al país. Basculamos la estructuración del nuevo entramado institucional vasco desde los territorios históricos, y eso hace que la concepción unitaria de instituciones nacionales sea complicada. Eso nos lleva a realidades como la de las orquestas: tenemos la sinfónica de Euskadi y la Sinfónica de Bilbao. ¿Qué os parece esto?

n) Y ¿desde el partido no se podría incidir en coordinar a nuestros cargos territoriales para que haya políticas unificadas de construcción de país?

Pues sí. Pero cada vez que se ha intentado una infraestructura cultural nacional, hemos tenido que hacer un reparto territorializado. Es decir: si la sede de informativos de ETB estaba en Iurreta, la sede de progra-

El mainstream político no está representado en la UPV/EHU

mas estaba en Miramon. Si en Gipuzkoa se abría el Koldo Mitxelena el archivo nacional vasco venía a Bilbao, pero no la biblioteca...

ñ) Pero los españoles han centralizado todo en Madrid en perjuicio de otras provincias históricas y nadie dice nada.

Ya. Pero nosotros llevamos en el ADN la dispersión. Por ejemplo: el debate de aeropuertos. Tener un aeropuerto como el de Loiu, del que nunca va a poder salir un vuelo transoceánico teniendo Foronda a media hora. ¿Eso qué es? Loiu, que es el "solomillo" territorial urbano de Euskadi en el que podría hasta crearse un Silicon Valley, lo tenemos destinado a un aeropuerto en un país en el que tenemos tres aeródromos. Dicho esto, ¿cómo reaccionaría la gente si decidimos centralizar todo en Foronda?

En cualquier caso, en cuanto al museo nacional o la compañía nacional de teatro es una asignatura pendiente.

o) Desde EGI como actuales estudiantes de nuestra universidad estamos muy preocupados por la deriva de la UPV. Dentro de la universidad no

sólo no encontramos una línea académica consolidada en defensa del país, sino que hay elementos, muchos de ellos espoleados desde Madrid, que están al servicio de una estrategia antivasca. Nos encontramos con la paradoja de que el catedrático de Finanzas Públicas de la UPV, referente a nivel académico para Gobierno y otras instituciones, defiende unas tesis contrarias al Concierto Económico o al cumplimiento estatuta-

rio de todas las competencias reguladas por el Estatuto. ¿Qué reflexión hace el Partido y qué medidas podemos adoptar para cambiar esta situación injusta?

Pues veamos. La realidad que dibujáis ahí es verdad, pero es parcial. Porque en el otro extremo tenemos a una parte de la universidad vasca que vive entre Cuba y Venezuela. El gran problema es que el *mainstream* del país no se siente representada en la universidad vasca. Yo soy de la UPV y mi

panel de profesores eran o nacionalistas españoles o nuevas incorporaciones de gente antisistema. Había un divorcio absoluto entre la universidad vasca y la sociedad vasca.

Entonces, la universidad es autónoma. Por lo que, respetando este concepto, tenemos que convencer a las nuevas generaciones de vascos y vascas que ese es un ámbito muy importante de la actividad y de la construcción nacional. Es fundamental.

p) Esa reflexión de que la universidad es autónoma sí, pero no. Fue doloroso que se entregara el Premio Euskadi al libro Patria. Patria es un ejemplo de estrategia unilateral del Estado para construir un relato antiabertzale. F. Aramburu es una de las cabezas del Museo del Terrorismo que espolea el Ministerio del Interior para crear un relato histórico fracturador y torticero de la violencia. Aun así, es el departamento más financiado. El antiabertzalismo no falla nunca. Está claro que el adversario pone todos sus recursos en la actividad intelectual. ¿No crees que quizás se podría hacer algo más?

Ya os digo que en la Universidad vasca no está representada la tendencia mayoritaria de Euskadi y eso es una realidad que, por principio democrático, ha de cambiar. Por eso es importante que la siguiente generación de vascos y vascas se mentalice de que es un foco importante de construcción nacional.

4. Ponencia de autogobierno y Catalunya

q) ¿Podrías resumirnos los principales puntos de la nueva ponencia para la reforma del autogobierno vasco?

La labor más importante de la ponencia de autogobierno es la actualización del estatus jurídico-político del autogobierno vasco. Y hay que decidir si sobre la base de la reforma del actual estatus vamos a otro modelo de organización política (*ad extra* y *ad intra*).

r) Dentro de las 10+1 bases de la ponencia, consideramos uno de los puntos más críticos el mecanismo de garantías de cumplimiento de los acuerdos. ¿Cuáles son los instrumentos de garantías que vamos a proponer?



Bueno. Nosotros en el segundo documento que hemos presentado lo decimos claro: lo que en el Concierto Económico funciona y organiza las relaciones económico-financieras y fiscales, lo queremos como sistema para lo político. Es decir, en lugar de que los conflictos entre el Estado y Euskadi se diriman en el Constitucional, se haga en una comisión mixta bilateral.

s) **Nos gusta mucho la idea de esta bilateralidad; es indudable que ofrece un escudo ante cualquier iniciativa recentralizadora. No obstante, con este sistema podría ocurrir al igual que con el Concierto Económico, que el Estado ni siquiera se sentara a negociar (caso Ley de Cupo), imponiendo su postura y perpetuando en el tiempo el hecho antiforal.**

Así es. De ahí nuestra propuesta. Ahora, la realidad es que cualquier acto unilateral del Estado (vía legislación básica, vía Sentencia del constitucional o vía aplicación de normativa europea), te modifica tus competencias exclusivas. Por lo tanto, si unimos este sistema de concierto político con el concepto de competencia concertada, que es muy importante, conseguiríamos concertar con el Estado (como los impuestos) las competencias y el margen de actuación de cada uno. Por lo tanto, en caso de querer modificar los términos pactados, habría que acudir a la comisión mixta y no habría lugar a una actuación unilateral y abusiva del Estado. Porque en este momento, tenemos una debilidad en la aplicación del Título VIII de la Constitución, que se nos aplica como a las demás autonomías, aunque tengamos otro Estatuto muy diferente. De esta manera, tendríamos una doble garantía o protección que ahora no tenemos.

t) **Los cantones suizos, cuando luchan con el Estado por un tema competencial, realizan un alegato: nosotros, los can-**

tones, no somos la consecuencia de un proceso de descentralización del Estado, sino viceversa. La soberanía originaria reside sobre los cantones y el Estado tiene

Lo que en el Concierto Económico funciona lo queremos como sistema para lo político

Si el Estado no se aviene a negociar y da un portazo, subiremos el diapasón

poder como consecuencia de lo anterior. Pues bien, en un movimiento muy astuto de nuestros mayores, la Constitución reconoce y ampara unos derechos preconstitucionales que no devienen de un proceso de descentralización sino de poder originario. ¿No crees que deberíamos incidir más en esta idea, contra la dinámica descentralizadora-centralizadora del federalismo socialista y del jacobinismo de Ciudadanos?

En nuestra historia, eso podría ser el pase foral. Cuando se produce un hecho antiforal (una normativa incompatible con nuestras competencias o derechos) no se cumple. Una de nuestras grandes oportunidades jurídicas es positivizar y modernizar el concepto del pase foral. Es indudable que en un proceso como en el que entramos, de muchas incertidumbres, la sociedad tiene que estar activada. Y hoy no la tenemos. La sociedad vasca está dormida. Hay que demostrarle a la sociedad que este salto político va a ser bueno para ella. Y por eso hay que hacer un autogobierno útil, un constitucionalismo vasco útil.

u) **Si nosotros conseguimos un pacto en Euskadi (en el Parlamento vasco) mayoritario y plural para llevar a cabo la reforma del autogobierno, cumplimos con los trámites legales y el Estado nos da un portazo (es decir, caminamos el mismo sendero que recorrieron los catalanes con el Estatut), ¿cuál es el plan B que tenemos como Partido?**

Ojalá se cumpla el presupuesto que me realizáis: el pacto entre vascos es fundamental. Dicho esto, si el Estado no se aviene a negociar y da un portazo, creo que tenemos que subir el diapasón. Subir un peldaño nuestra presión. Y nuestra presión es Europa; ese es nuestro tablero. La confrontación con el Estado es una pelea de David contra Goliat (aplicación del 155). Y nuestro horizonte es la legitimación en Europa. Hay que construir Euskadi junto a Europa. Hoy tenemos un posicionamiento de Euskadi mucho mejor que en el 2005, y eso tenemos que hacerlo valer. Pero insisto, hay que activar a la sociedad y retomar el pulso. Llenar las calles como en los 80 contra la LOAPA, es difícil. Pero si hay una agresión por parte de España contra Euskadi, se volvería a retomar el pulso.

Eskerrik asko Andoni.

Etsaiari, Legea

“¡NO VOLVÁIS!”, oihukatu zien Alderdi Popularreko Kongresuko kide batek ERC eta PDCAT-eko parlamentariari, Kataluniako atxilotetengatik protesta eginez, ordezkarri independentistek Kongresutik alde egin zutenean.

Gorrotzo betetako hitz horiek erabiltzen dituzten bitartean, espainiar politikariek diote euskotarron zein katalanen aber-tzaletasunak gizartearen fraktura dakarrela. Ausardia behar da gero! Inposizioak eta demokrazia faltak dakarte haus-tura soziala! Espainiarra ez den nortasun nazionala dugunokiko tolerantzia eza da gure herri-arteko distantzia sortzen duena hain zuzen ere. Kasu, gizartearen iritzia jakin eta errespetatu nahi duena baino, galdeketa gar-larazten duenak eragiten du gatazka.

Azkenaldian Espainia aldetik entzundakoak ez dira adiskidetsuak izan: umeak espainolizatzeko helburua zuen “Wert Legea”, atxiloteta politikoak, indarkeria judiziala, eskal erakundeekiko mesprezu sistematikoa...

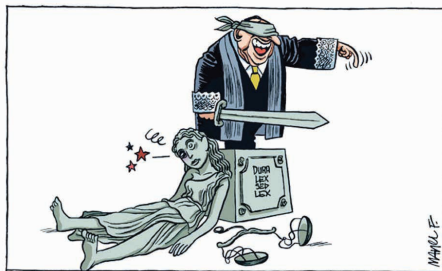
Aurrekoaren harira, lagun batek hurrengo esan zidan: “los españoles han creado una frontera afectiva con los catalanes porque, para España, Catalunya es simplemente tierra conquistada”. Jakina. Horregatik zioten Parlamentuan: “no volváis”. Uste dutelako ez gaituztela behar. Euskadi Espainian bai, baina euskotarrak gabe. Tamalez, horrelako iritziak uste sendo baten ondorio dira: espainiar nazionalismoaren nagusitasuna. National Supremacy. Eta, guk bultzatzen dugun abertzaletasuna horrelakoa al da? Ez, jauna. Besteak beste, guk ez dugulako haien aberriaren izatea zalantzan jartzen. Espainiarrek, ordea, gure nazio izaera ukatzen dute eta, gainera, euren nortasuna berresteko, eraso egiten gaituzte.

Horrenbestez, xantaxia politikoa, eskumen urraketak, akordioaren betepen eza, biraio politikoak, etengabeko mesprezua, etab.

espainiar Estatuaren ohiko jarrerak dira.

Guzti hori, neurri batean, ulergarria da. Bakoitzak bere estrategia dauka. Ordea, badago joko-politikoak apurtzen duen amarru bat: legearen manipulazioa. Aspaldidanik, espainiar nazionalismoak, Estatuaren batasuna defendatzeko “legearen betepena” mantra bihurtu du.

Betepena dela eta, egunotan buruari bueltaka ibili natzaio. Zer gertatzen da, or-



Espainiarren jarrerak azalpen bakarra dauka: supremazismoa. National Supremacy

duan, Gernikako Estatuaren betepenarekin? Zergatik ez ote du Konstituzio Auzitegiak M. Rajoy kartzelara sartzen legearen ez-betetze sistematikoagatik? Eta Kupoaren berrespena? Hori ez al da epailearen aurrean jesarri eta azalpenak eman behar izateko arrazoi nahikoa?

Haratago, zergatik da legea bete beharrekoa soilik espainiar abertzaleak ez garentzat? Esate baterako, Espainiak Manuel Sánchez Corbí Guardia Zibila indultatu egin du arestian, eta (harrapazak!) gainera, UCO sailaren, alegia, polizia judizialaren organo gorenaren buru izendatu du. Torturengatik

kondenatua izan zen, baina Estatuak muzin egin dio legeari, tipo honi barkamena eta ordainsaria eskainiz. Eta LOMCE legea? Hezkuntza manipulatzeko asmoz, Konstituzioaren aurkako legea zela jakinda aurrera jo eta onartu egin zuten inolako erantzukizunik gabe. Espainiar nazionalismoaren hoberako bada, Legea ez betetzea zilegia dela ematen du.

Horiek horrela, Legea erabiltzen dute, ez izan zalantzarik, demokrazia eta aniztasun politikoa zapuzteko. Espainolek Legearen inguruko ikuspuntu teleologikoa edo instrumentala daukate. Hau da, Legea euren helburu politikoak lortzeko erabilgarria denean, legezaleak dira. Ordea, Legeak euren interesak kaltetzen dituenean, ez dute betetzen; ondorioz gabe, noski.

Eta, zein dute planteamendu teoriko hori errealitate bihurtzeko tresna sendoa?

Justizia-administrazioa. Dakigunez, botereen banaketa Estatu demokratikoaren oinarria da. Ostera, espainiar Estatuan botereen banaketa baino, botere salerosketa dago. Gobernuaren alderdiko afiliatuak edo alderdi zaleak izendatzen dituzte eztabaida politikoaren epaile. Zergatik, bada, bestela, politikaren judizializazioa? Euren zilegitasun gabeziak zuzitzeko.

Norbaitek onartuko ote zuen, Espainian, preso katalanak epaile independentista batek epaitzea? Ordea, ba al dago arazorik 155. artikulua legezketasuna erabakiko duen epaile espainiar nazionalista amorratua izatearekin? Ez, Estatu-arrazoia baita hori.

Eta horrela gabilta Franco hil zenetik 40 urte pasa ondoren. Orduan legez, ustel.

Castelaok esan zuen behin, “para que España sea democrática, antes tendrá que estar rota”.

Apur ditzagun, ba, kateak!

Alexander Zapirain

Arantxa Tapia - Eusko Jaurlaritzako Ekonomiaren Garapena eta Azpiegituretako Sailburua

“Tiene que existir un equilibrio entre el desarrollo económico y social”

1. Politika industrial

a) Zeintzuk dira Eusko Jaurlaritzaren politika industrialaren ardatz nagusiak?

Sei ardatz nagusi nabarmenduko nituzke: enpresa txiki etaertainekiko arreta berezia, proiektu estrategikoak – hala nola, salmentak, fusioak, parke teknologikoen eraikuntza...-, berrikuntza – bai teknologikoa bai kudeaketari lotutakoa–, nazioartetzea, formakuntza eta politika fiskal zein finantzarioa. Guztiak batzen eta elkartzen dituen Basque Industry 4.0 estrategia dugu.

b) Euskal politika industrialaren zein elementu azpimarratuko zenuke?

Politika industrialaren egonkortasun eta jarraitasuna. Europa mailan onartu diguten bezala, Euskadin egonkortasun eta jarraitasun irmoa eman da industriarekiko apostuan. Hau ezinbesteko faktorea da gaur eguneko egoera ekonomiko-industrial ulertzeko. Garai batean bazirudien denok jo behar genuela zerbitzuen sektorera. Baina guk betidanik argi izan dugu sektore industrial eta manufakturoko behar beharrekikoak direla gizartearen ongizatea bermatzeko.

c) Nola erasaten digu Espainiako politika industrialaren egonkortasun eta jarraipen faltak?

Guretzako zama bat da; inguruan ditugun merkatuak gaizki badoaz guri ere erasaten digulako. Krisi garaian txikitu egin den arren, Espainiar merkatuarekiko dependentzia azpimarragarria izaten jarraitzen du. Hala ere, bere zati positiboa era badauka.

Europa mailan onartu diguten bezala, Euskadin egonkortasun eta jarraitasun irmoa eman da industriarekiko apostuan

Kanpo inbertsio zein enpresak erakartzeko erraztasun handiagoa daukagu; enpresa asko nahiago dutelako haien planta Espainian baino Euskadiko ekosistema produktiboan kokatu.

d) Euskal sare industrialaren zein sendotasun eta ahulezi nabarmenduko zenituzke?

Enpresen dimentsio mugatua; bai onerako zein txarrerako. Alde batetik, enpresa txikiek finantzazio eta inbertsio ahalmen mugatuagoa dute. Baina bestetik, malgutasun eta arintasun ahalmen handiagoaz ere daude armatuak. Egoera honen aurrean, behar-beharrezkoa da enpresen arteko balio-kateak indartzea merkatu globalean lehiakorrak izan ahal izateko. Helburu horretarako, besteak beste kluster eta interklusterrak sortzearen aldeko politikak bultzatzen ari gara, bai gurean zein oro har Europa mailan.

e) Ohikoa ahal da euskal enpresek Cantabriara joaterekin xantai egitea?

Badago kasuren bat, hala ere, ezin da orokortu. Zenbait arlotan – adibidez lurzoruaren prezioan edota soldatetan– inguruko lurraldeetan ematen diren baldintzak erakargarriak badiren ere, gure enpresek asko baloratzen dute hemengo sare teknologikoa, lan-gile heziketako formakuntza, giza kapitala, instituzioen jarrera... Faktore ekonomikoez gaindiko beste faktore askok eragiten dute industria baten kokapena erabakitzekeoan.



2. Desarrollo económico y social

f) Sobre la política proteccionista puesta en marcha por Trump. ¿Crees que va a resultar un revulsivo para la economía americana? ¿Puede cambiar la economía global?

Son políticas cortoplacistas. Reformar estructuralmente grandes mercados como el americano o el chino es muy complicado. Es posible que a corto plazo obtenga resultados; pero a largo plazo su política proteccionista corre el peligro de volverse en contra suyo cuando el resto de economías también apliquen respuestas. No creo que vaya a alterar profundamente la economía global.

g) ¿Qué opinas sobre el TTIP?

En el actual mercado global en el que se mueven nuestras empresas, tratar de acordar un marco de trabajo que garantice condiciones adecuadas para nuestras

**Aunque de la crisis
salgamos un poco
más despacio
tenemos que
salir todos juntos,
manteniendo la
cohesión social**

empresas siempre es positivo. En el caso del acuerdo TTIP, lo que se debe garantizar es que esas condiciones acordadas sean las más positivas y garantistas desde el punto de vista del desarrollo social y empresarial.

h) Siguiendo con Estados Unidos, ¿existe un nexo real entre la bajada del Impuesto de Sociedades y la repatriación y creación de empresas? ¿Hasta qué punto la fiscalidad es un factor decisivo en la atracción de empresas?

Hay una parte del capital, normalmente no productivo, que se desplaza dependiendo de las condiciones fiscales que se le ofrecen. Aún cuando la fiscalidad es un componente muy importante, el capital vinculado a la industria o a los sectores productivos también valora otros factores además del fiscal, como por ejemplo las infraestructuras, el capital humano o el apoyo de las instituciones públicas.

i) En el caso de Euskadi, ¿es útil la bajada del tipo nominal del Impuesto de Sociedades?

Sí; es útil. En un primer acercamiento es importante; las empresas que vienen a Euskadi siempre preguntan por el tipo nominal. Pero esa bajada del tipo nominal tiene que ir asociada a que exista un mínimo efectivo –el tipo por el que realmente se tributa una vez aplicadas todas las deducciones y reducciones–. La reforma ha bajado el tipo nominal –premiando principalmente a las pymes– pero ha aumentado el mínimo efectivo. Nuestro modelo de política económica y fiscal siempre se ha basado en buscar una equidad social. Tiene que existir un equilibrio entre el desarrollo económico y social. Más aún en el contexto actual. Aunque de la crisis salgamos un poco más despacio tenemos que salir todos juntos, manteniendo la cohesión social.

j) En el plan de industrialización 2017-2020 se pone especial énfasis en el fomento de la internacionalización de las empresas. Aún cuando este término abarca un campo muy amplio de objetivos y medidas, en la sociedad se relaciona a menudo con el riesgo de deslocalización y pérdida de empleo. ¿Cómo lo ves?

Internacionalización son muchas cosas –impulso a la exportación, implantación de nuevas plantas productivas, etc.–. Existe un estudio del Grupo Mondragón que basándose en su propia experiencia viene a demostrar que aquellas cooperativas con implantaciones productivas en el extranjero crean más empleo directo en Euskadi. Bien gestionada, la diversificación y la apertura al exterior es una vía de fortalecimiento para las empresas y ello repercute beneficiosamente en la creación de empleo en torno a la matriz.

k) Desde EGI apostamos por avanzar hacia un modelo de economía sostenible que compagine la actividad económica con el aumento del bienestar social y la sostenibilidad ambiental. ¿Crees que la industria vasca está avanzando en esta vía?

Hay que plantear el tema de la sostenibilidad desde dos puntos de vista: una



empresa/industria puede ser sostenible por sí misma optimizando los procesos de organización, producción y reciclaje. Por otra

proyección internacional. Las administraciones jugamos un papel importante no solo a través de la generación de opinión pública, infraestructuras o la educación, sino también acompañando a las empresas para facilitar su adaptación a nuevos modelos de producción y gestión.

El objetivo del fondo estratégico es enviar una señal tanto al mercado como a los propietarios de las empresas de que como país queremos estar ahí y queremos apoyar el arraigo de nuestras empresas

3. Fondo estratégico y fondo soberano

Con la reciente entrada del Gobierno Vasco en el capital de CAF se ha materializado la primera actuación relevante del Fondo Estratégico creado por el Gobierno Vasco para garantizar el crecimiento y el arraigo de las empresas vascas con potencialidad tecnológica y de internacionalización.

1) Sobre la posibilidad de crear un crear un Fondo Soberano Vasco que cumpla la doble función de realizar inversiones socialmente responsables y de actuar como garantía para mantener los centros de decisión de determinadas empresas aquí. ¿Qué opinas al respecto?

parte, están las empresas que trabajan en sectores relacionados con la sostenibilidad como por ejemplo las energías renovables o la gestión medioambiental. Este es un sector consolidado en Euskadi, que además tiene

Creo que sería interesante y positivo, pero difícil de materializar. Los fondos soberanos se nutren principalmente de capital público. Por ejemplo, el fondo soberano noruego se financia a través de los beneficios generados por el petróleo. Nosotros no tenemos recursos naturales para sostener un fondo de estas características.

m) ¿Si no es un instrumento soberano (100% público), no corremos el riesgo de depender en exceso de la voluntad rentabilizadora del sector privado, desvirtuando así el objetivo primario de la estrategia?

Es evidente que si el fondo recibe aportación privada, el inversor exigirá una rentabilidad más allá de los objetivos sociales. El objetivo del fondo estratégico no es entrar en las mesas de decisión de las empresas, sino el enviar una señal tanto al mercado como a los propietarios de que como país queremos estar ahí y queremos apoyar a nuestras empresas. Es un instrumento de largo plazo. Por otra parte, también realizamos acciones de acompañamiento a empresas para ayudarles

por ejemplo a implantarse en otros países o para adquirir otras empresas. Este tipo de acciones más propias del capital riesgo son fundamentales para crear un nexo, una con-

**Hezkuntza sistemak
sormenaren eta
funtzionalitatearen arteko
oreka lortu behar du**

fianza mutua entre las administraciones, el territorio y las empresas. Eso permite atraer al capital privado.

n) ¿El capital privado se está interesando por el fondo estratégico?

Hasta ahora hemos trabajado mayormente con entidades financieras y entidades de previsión social, y la respuesta está siendo bastante favorable. Después abriremos paso

a nuevas fuentes de capital privado. Aún es pronto para ofrecer un balance de los resultados.

o) Zientziari buruzko galdera bat. Zerbait politikariren aburuz, unibertsiteak enpresen eta merkatuaren beharrezan betetzean jarri behar du arreta. Orain dela gutxi Pedro Miguel Echeniquek esan zizun ikuspegi hori arrisku handikoa zela, "zientzia ezin zela kontratu bidez egin". Ados zaude?

Hezkuntza sistemak sormenaren eta funtzionalitatearen arteko oreka lortu behar du. Sormena behar-beharrezkoa da zientziak eta orokorrean gizarteak aurrera egin dezan. Baina era berean, gure industria sarearen beharrezan ere baloratu behar ditugu; besteak beste, teknologia esparruan ematen diren etengabeko aldaketen aurrean lagungarri izateko. Instituzioen ardura da gure herrian ditugun beharrezanak identifikatu eta hezkuntza sistema beharrezan horiei nolabait adaptatzea. Formakuntza dualak adibidez bi helburu hauek barneratzen ditu.

Eskerrik asko Arantxa.

Energia trantsizioa: munduan eta gurean

Idatzi honen helburua energia trantsizioari buruzko nondik norakoak ematea da. Izan ere, sarritan entzuten ditugu gai honen inguruko iritzi desberdinak komunikabideetan edo kalean; baina askotan, zoritzarrez, iritzi horien atzean dagoena jakituria eza da eta ez datu edo informazio objektiboa.

Eztabaida askotako gaia hauxe izaten da: berriztagarriak ala berriztaezinak, zein aukeratu? Erantzuna garbia da. Bien konbinazioa da behar duguna, momentu honetan. Ideia honen zergatiak garatzen saiatuko naiz datozen orrietan.

Arlo oso zabala da energiarena, eta ikuspegi global batetik abiatuz eta Euskadira itzuliz, energia sorkuntza eta kontsumoan jarri dut erdigunea. Hasteko, azter dezagun energiaren garrantzia eta jarrai dezagun munduko herrialde desberdinen egoera energetikoa aztertuz.

ENERGIAREN GARRANTZIA

Energia gure ongizatearen motorretako bat da, gure egunerokoan uneoro erabiltzen dugu: argia piztean, dutxarako ur beroa lortzean, kafea egitean edo bulegoko ordenagailuan, esaterako. Botoi bat sakatu eta momentuan bertan izaten dugu berau.

Dena den, zoritzarrez, 7.63 bilioi pertsonako^[1] mundu honetan, (EAEk 2.17 milioi ditu)^[2], oraindik herrialde askotan biztanleek ez daukate elektrizitatearik (1.1 bilioi)^[3] edo sukaldatzeko instalakuntza

garbirik (2.8 bilioi)^[3]. Arazo honen ondorioz, euren garapen eta bizi maila askoz ere baxuagoa da gurearekin alderatuz; estatu baten energia azpiegituren kalitatea eta bere aberastasuna zuzenki lotuak baitaude.

ORAINA ETA ETORKIZUNA MUNDUAN ZEHAH

Etorkizunera begira bi joera garrantzitsu ikusten dira, alde batetik, energia kontsumoaren igoera eta bestetik, sistemaren elektrifikazioa. Hainbat herrialderen garapenak pertsona gehiagoren energia kontsumoa ekarriko du. Gainera, kontsumo

energetiko propioa du sorkuntza eta kontsumo energetikoari dagokionez. International Energy Agency-ko estatistikei^[5] erreparatzen badiogu, ondorio desberdinak atera daitezke. Kasu honetan, azterketa arin bat eginez, hurrengo datuak dira aipagarrienak:

Energia sorkuntzan:

- AEB eta Erresuma Batuaren gasaren jarduera altua.
- Alemaniaren hondakinen eta AEB eta Erresuma Batuaren nuklearraren erabilera aipagarriak.
- Txinaren energia hidraulikoaren produkzio ikusgarria (nuklearrarena baino handiagoa da).

• Alemania eta Erresuma Batuaren energia eolikoaren apustu irmoa eta Alemaniaren eguzki energia elektrikoaren presentzia esanguratsua.

Kontsumoa eta ingurumen inpaktua:

- Kontsumoaren zatirik handiena industriari eta etxebizitzetako dagokie
- CO₂ emisiorik handienak biztanleko AEB-ri dagozkie, ondoren Japonia eta Alemaniari gero. Hau da, Alemaniak Txina baino CO₂ emisio handiagoa izan du biztanleko, 2015ean.

Desberdintasunak desberdintasun, bada etorkizunera begira herrialde guztiak lotzen dituen ezaugarriarik, Pariseko Hitzarmena (2015) adibidez. Pariseko hitzarmen honetan mundu osoko 197 ordezkari hartu dute parte eta 173k sinatu dute berau, tartean AEBk. 2016ko Azaroaren 4an Pariseko Hitzarmena indarrean sartu zen.^[6]

Gakoa, aurrerapen teknologikoei adi egotea, sektore desberdinetako profesionalen elkarlana eta objektibotasuna dira

hau gero eta gehiago elektrikoia izango dela aurreikusten da.

Nora goazen ulertzeko non gauden jakitea beharrezkoa da. Munduko lehenengo bost ekonomia indartsuenei^[4] (AEB, Txina, Japonia, Alemania eta Erresuma Batua) erreparatuz, herrialde bakoitzak bere modelo

Pariseko hitzarmenaren funtsetako bat 2. Artikuluko (a) atalean azaltzen da^[7]:

“Holding the increase in the global average temperature to well below 2°C above pre-industrial levels and pursuing efforts to limit the temperature increase to 1.5°C above pre-industrial levels, recognizing that this would significantly reduce the risks and impacts of climate change”

Helburu hau lortzeko herrialde bakoitzak bere bidea prestatzen dihardu. Txina trantsizio energetikoaren liderra dela esaten dute batzuek, bere daturik aipagarrienak ondorengoak dira^[8]:

- \$360 bilioiko inbertsioa egin behar du energia berriztagarrietan 2020rako.
- Ikatzeko plantak (100 unitate) sortzeko asmoak bertan behera utzi ditu.
- Eguzki energia elektrikoko sorkuntzako munduko liderra da.
- Energia eolikoari dagokionez, 2015ean instalatutako sorkuntza gaitasuna AEB, Alemania eta Indiak instalatutakoa batuz baino handiagoa izan da.

Dena den, kontuan izan behar dugu Txinak 1.41 bilioi biztanle dituela eta munduko bigarren ekonomia dela. Bestalde, kanpo inbertsioa erakartzeko trebetasunak ere aukera berriak irekitzen dizkio. Guzti honek energia trantsizioan dirua inbertitzea ahalmen handiagoa ematen dio.

ORAINA ETA ETORKIZUNA EUROPAN ZEHAZ

EBra begiratzeko badugu, neurri zorrotzak ari dira hartzen hainbat herrialde indibidualki, baina baita EB moduan ere. Azkena eta aipagarriena 2018ko urtarrilaren 17an parlamentuan onartu zena: helburua energia berriztagarrien erabilera %35ekoa izatea da 2030erako, 2016an proposatutako %27aren ordez.^[9]

Dena den, ikus dezakezue, %35a %100 berriztagarria izatek urrun dago; lehen esan dudana bezala, bai energia berriztagarriak eta baita berriztaezinak ere, biak behar baititugu momentu honetan. Izan ere, energia trantsizioa ez da egun batetik bestera egikarrituko. Eta honen arrazoia askotariko eta oso zabala da.

Herrialde bakoitzak bere baliabideak eta ezaugarriak ditu. Adibidez, Ipar Itsasoan

haize baliabide ikaragarria dute eta Europa hegoaldean aldiz, Mediterraneo itsasoaren bueltan, eguzkia. Lurralde bakoitza ere, bere barnean, desberdina da. Adibidez Gipuzkoan, ur asko daukagu eta Araba edo Nafarroan aldiz, Ziertzoa. Honek erabat baldintzatzen du energia sorkuntza bat edo beste aukeratzea leku konkretu batean.

Ondoren, erroka teknologiak dauzkagu. Sorkuntza iturri berriztagarrien arazotako bat euren baliabideekiko dependetzia da, haizea, eguzkia edo urarena esaterako. Baliabide hauek ez daude uneoro, guk behar ditugunean. Energia metatzeko irtenbide lehiakor eta jasagarria da oraingo erroka teknologikoetako bat, momentuan momentuko energia beharrak asetzeko gai izan behar baitu gure energia sistemak.

Helburuetako bat, gure gizarteari ahalik eta eguneroko erosoena egitea da eta inparturik txikiena eragitea. Gizarteak berak ere, prest egon behar du bere egunerokoan hainbat aldaketa egiteko. Araudi egokia, energia trantsizioaren garapena bultzatuko duen politika ere beharrezkoa da.

ETORKIZUNA GUREAN

Guzti honek, etorkizunera begira jarriz, pauso gehiago ematen joango garena pentsarazten dit. Euskadiko energia plana 2030^[10] eguneratzen joango dela uste dut. Izan ere, arestian aipaturiko EBren azken erabakiek, Energia Berriztagarrien sorrerarekiko konpromiso sendoago bat aurreikusten baitute. Era honetan gure energia sorkuntza sustatzea eta gure kanpoko energiarekiko menpekotasun handia murriztea (%93.1koa 2014an, EB 28ko batezbestekoa %53.4)^[11] lortuko dugu.

Auzolanean eraikitako proiektu aurrerakoi bat da giltza, profesional eta eragile desberdinen elkarlanaz gure etorkizuna sortzeko. Puntako industria energetikoa daukagu hemen bertan, hori bera hemen bertan erabilienez gure sorkuntza sustatzeko, tokian-tokiko baliabide energetikoak erabiliz. Proiektu hauen kudeaketa kostu-onura azterketa egoki batekin uztartuz, onura ekonomikoak ere lor genitzake. Saudi Arabia esaterako, “Inwards investment” eta BOO (Build, own and operate) estrategian oinarritzen da^[12].

Aurrerapen teknologikoez ere ate berriak irekitzen (eta irekiko) dizkigute. Gasa edo jatorri ez berriztagarriko beste energia iturri batzuek eraginkortasun altuko emaitzak ari dira ematen eta trantsizio energetikoan oso beharrezkoak izango dira. Gasa bati-bat azpimarratzekoa da, bere CO₂ isuri urria dela medio, segurtasun energetiko handia eskaintzen baitu.

Energia berriztagarriak ere euren kostua murrizten eta aukera berriak eskaintzen jarraitzen dute. Adibide garbia honakoa da, 2017ko urriaren 18an munduko lehenengo energia eoliko flotatzaileko parkea jarri da martxan Eskozian^[13], sare elektrikora energia injektatuz. Ur ertzetik 25 km-ra dago kokatua, itsasoan. 800 metroko ur sakonerara arte erabili daiteke teknologia hau, inflexio puntua suposatuz du parke eoliko honek^[14].

Dena den, gure anbizioaren eta ahalmenaren araberakoa izango da sortuko dugun etorkizuna. Gai honek aukera zabal desberdinak eskaintzen ditu; idatzi honetan arlo honen zati txiki-txiki bat besterik ez dut aipatu. Azterketa eta estrategia energetiko-ekonomiko egoki batek Euskadi-Basque Countryren ekonomia eta ongizatea sendotu ditzake, gure industria indartu eta aldi berean, kanpo energiarekiko daukagun menpekotasuna murriztuz. Gakoa, aurrerapen teknologikoei adi egotea, sektore desberdinetako profesionalen elkarlana eta objektibotasuna izango liriteke nire ustez. Arlo energetikoan ere, etorkizuneko erronkei aurre egiteko prest egon behar dugu. #Gurea-raikizburujabetu

Amaita Larrañaga Arregui

2018/06/08

BIBLIOGRAFIA

- [1] Worldometers, “Población Mundial”. [Online]. Erabilgarri: <http://www.worldometers.info/es/>
- [2] Expansión, “País Vasco-Población”. [Online]. Erabilgarri: <https://www.datosmacro.com/demografia/poblacion/espana-comunidades-autonomas/pais-vasco>
- [3] International Energy Agency, “Energy Acces”. [Online]. Erabilgarri: <https://www.iea.org/energyaccess/>

- [4] World economic forum, "The world's 10 biggest economies in 2017". [Online]. Erabilgarri: <https://www.weforum.org/agenda/2017/03/worlds-biggest-economies-in-2017/>
- [5] International Energy Agency, "Statistics". [Online]. Erabilgarri: <https://www.iea.org/statistics/statisticssearch/>
- [6] United Nations Climate Change, "Paris Agreement - Status of Ratification". [Online]. Erabilgarri: http://unfccc.int/paris_agreement/items/9444.php
- [7] United Nations, "Paris Agreement". [Online]. Erabilgarri: http://unfccc.int/files/essential_background/convention/application/pdf/english_paris_agreement.pdf
- [8] World Economic Forum, "How China is leading the renewable energy revolution". [Online]. Erabilgarri: <https://www.weforum.org/agenda/2017/08/how-china-is-leading-the-renewable-energy-revolution>
- [9] Wind Europe, "European Parliament gives strong backing for future of renewables". [Online]. Erabilgarri: <https://windeurope.org/newsroom/press-releases/european-parliament-adopts-35-percent-renewable-energy-target/>
- [10] Energiaren Euskal Erakundea, "Euskadiko energia estrategia 2030". [Online]. Erabilgarri: <http://www.eve.eus/Planificacion-energetica-e-infraestructuras/Estrategia-E2020.aspx?lang=eu-ES>
- [11] Energiaren Euskal Erakundea, "Euskadi Energia 2015". [Online]. Erabilgarri: <http://www.eve.eus/CMSPages/GetFile.aspx?guid=5dc-c57b4-d07d-41cc-ba2c-ccaf02ba6d6e>
- [12] Renewable Energy Project Development Office, "Renewable Energy Developers Visit Site of Saudi Arabia's First Utility-Scale Wind Farm in Al Jouf Region". [Online]. Erabilgarri: https://www.powersaudiarabia.com.sa/web/attach/news/PRESS-RELEASE_Developers-Visit-Site-of-Saudi-Arabias-First-Wind-Farm-in-Al-Jouf-28SEP2018-English.pdf
- [13] Wind Europe, "A breakthrough for offshore wind: world's first floating wind farm opens in Scotland". [Online]. Erabilgarri: <https://windeurope.org/newsroom/news/a-breakthrough-for-offshore-wind-worlds-first-floating-wind-farm-opens-in-scotland/>
- [14] Statoil, "World's first floating wind farm has started production". [Online]. Erabilgarri: <https://www.statoil.com/en/news/worlds-first-floating-wind-farm-started-production.html>

Garbiñe Biurrun – EAEko Auzitegi
Nagusiko Lan Arloko Sail Burua

“El Estado no da más de sí. El pueblo vasco tiene derecho a decidir su futuro político”

1. JUSTIZIA, MEMORIA ETA INDARKERIA

a) Nola baloratzen duzu Altsasuko kasua?

Egun ziurtatu egin da hainbat jendek esandakoa: hor ez dela terrorismoaren zantzurik egon. Oso gogorra egin da epaile askok terrorisмотzat jo nahi izana. Horrek adierazten du nolabait terrorismoaren “beharra” badagoela. Zergatik? Alde batetatik, Altsasuko gertaerak izan zirenerako ETak esana zuen bere jarduera bertan bera utzia zuela. Hala ere, badirudi oraindik ere askok terrorismo hitza ikusi nahi dutela mundu judizialean. Bestalde, badirudi arrotu nahi izan dituztela hautsak Euskal Herrian eta batez ere Nafarroan. Oso garrantzitsua izan da Altsasan gertatu izana Nafarroak bizi duen momentu politikoagatik. Beste leku batetan ez zen inoiz helduko kasua heldu dan puntura arte.

b) Izan ere, handik gutxira, Algecirasen gazte batzuek beste Guardia Zibil batzuk jipoitu zituzten eta arrapaladan agertu zen Zoido Ministroa esanez hori istilu bat besterik ez zela, garrantzi gabekoa. Argi eta garbi ikusten da Espainiar justiziak,

borrokatu egiten duela aurkarizat dituen nortasun diferenteak: euskalduna bazara desberdin epaituko zaitut espainola bazara. Epaituaren jaioterriak garrantzirik du Espainiako justizian?

Badago hor ideia hori subkontzientean. Ez da berdin ikusten Euskal Herriarekin zerikusia duena eta Espainian espainiarren artean gertatzen dena. Adibidez, dinamika honen adierazgarri da ETako espetxealdiak.

**Torturen inguruan badirudi
Euskal Herrian Estatuak bula
bat izan duela**

Orain dela gutxi zioen Rajoy-k ez zutela pribilegiarik izango ETako presoek. Ba oso ondo, ez ditzatela pribilegiarik izan, baina beste tratu desberdinik ere ez. Aplikatu dadila

legedia beste presoek aplikatzen zaien bezala. Torturekin ere berdin gertatu da: norbaitek uste al du Andaluzian salatu izan balituzte torturak erantzun berdina jaso izango zutelara? Euskal Herrian gertatutako torturei emandako erantzuna ikusita, badirudi bula bat edo gehiegikeriarako baimen bat egon dela Euskal Herrian.

c) **Eta esandako hau kontutan izanda, Justizia munduan zure lankideek edo ingurukoek ez dute protesta egiten, behintzat Euskadin?**

Ba begira, gure munduan jendeak beldurra dauka protesta egiteko edota bere iritzia plazaratzeko. Gogoratzen naiz nik eskatu egin nuela Foro Sozialean egoteko baimena, ukatu egin zidaten. Gure Esku Dagoko zuzendaritzan egoteko ere baimena eskatu Aginte Judizialaren Kontseilu Nagusian, eta ukatu egin zidaten. Ordea, nik ezagutzen dut jendea BASTA YAN eta FORO DE ERMUAKO PAPELES DE ERMUA aldiakariaren erredakzio kontseiluan izateko baimenduak izan direnak. Guri baimentzen digute Justizia jauregi aurrean manifestatzeko ETako atentatuen kontra baina ez dakit zer gertatuko litzatekeen torturen aurka manifestatzeko asmoa adieraziko bagenu.

d) **Impunidad.** Fabiola Letelier, hermana del Ministro de Economía de Salvador Allende, decía en un discurso ante las Naciones Unidas que, en un país en el que había existido una dictadura, “la impunidad y la falta de memoria y justicia perpetua la corrupción en la sociedad”. **Corrupción moral, económica y política como consecuencia del precedente de impunidad ante los crímenes de las dictaduras. Entonces, el silogismo en España es fácil: ¿si no se juzgó a Fraga o a ningún funcionario del régimen por haber perpetrado crímenes de ideología fascista, por qué Rajoy debería dimitir por liderar una organización criminal, el Rey por cobrar comisiones ilegales o Urdangarín ir a la cárcel por estafar al erario?**

Es evidente que la transición en este sentido fue un disparate. El modo en el que se hizo la transición del 75 al 78 hoy nos resulta a todo el mundo insoportable. Las bases de un sistema democrático son VERDAD, JUSTICIA Y REPARACIÓN. Esos tres parámetros son necesarios para transitar a una nueva sociedad post totalitaria. Es evidente que en España eso no se produjo durante la transición. Sin embargo, hicieron una transición cómoda porque, por un lado, la gente que lo estaba pasando mal dejó de pasarlo mal. Y aunque el sistema seguía tutelado por los militares, empezó a haber elecciones y la gente pudo reposar de un período muy largo de opresión. 40 años en que la gente perdió infancia, juventud y madurez. Vidas truncadas por un largo período de oscuridad. Entonces, la transición en ese sentido fue una liberación. Para gente de mi generación, pasamos de no tener futuro y de vivir en un Estado fascista a tener un futuro. No obstante, comparando con otros países se hizo mal. En Italia no hicieron esto y en Alemania mucho menos. Construyeron la base de sus Estados democráticos sobre la ruptura con el fascismo y la justicia sobre todos los crímenes cometidos. Pero lo más grave de España es que años después de la transición, con la situación menos tensa, tampoco se ha hecho una ruptura con el fascismo ni se ha cumplido el trinomio VERDAD, JUSTICIA y REPARACIÓN.

e) **¿Como valoras la ley de Amnistía de la transición española?**



La ley de Amnistía fue una trampa. La Ley de Amnistía debía ser para amnistiar a todas las personas que lucharon contra el fascismo. No obstante, en las últimas noches de la negociación, Alianza Popular (que ni siquiera participó en la redacción, porque sabían que solo era amnistía para los antifranquistas y, claro, no les interesaba lo más mínimo) maniobró para meter un artículo a la Ley en la que también se preveía la amnistía para funcionarios que habían cometido crímenes bajo la dicta-

dura fascista. Y eso fue la mayor trampa de la transición, además de una ilegalidad internacional. Según las normas internacionales, los crímenes de guerra y los de lesa humanidad ni prescriben ni son amnistiables. Y las Naciones Unidas en ese sentido han solicitado en más de una ocasión que se derogue la ley de amnistía española en la parte en la que amnistía delitos de la dictadura franquista. Entre Billy el Niño, Martín Villa etc., 40 años después seguimos con las consecuencias de esa trampa sin verdad, ni

justicia ni memoria. Entonces, como decíais, no me extraña que se crean impunes en otros terrenos.

f) Leopoldo López, según el Gobierno de Venezuela, era un preso común, porque había ido contra la legalidad venezolana al reclamar un referéndum revocatorio contra Maduro. Para el Gobierno español, los presos catalanes también son presos comunes. ¿Esta opinión de los Gobiernos venezolano y español no chirría un poco?

Yo no conozco ningún Estado que reconozca que tiene presos políticos. Todos están presos por haber vulnerado alguna norma del Estado. Y eso no tiene argumento ninguno. En España utilizan el subterfugio de políticos presos, pero, en mi opinión, no veo que hayan cometido los delitos que se les imputan, al menos no los que justificarían una situación de prisión preventiva como la que se ha decidido. No veo que concurran los tipos penales de los que se les acusa, por lo que alguien tendrá que explicar por qué siguen en prisión. Y es evidente que si Leopoldo López es un preso político, que además apeló a la violencia para derrocar al Gobierno de Maduro, los catalanes que siempre han apostado por vías pacíficas también.

g) En cuanto al conflicto entre legalidad y legitimidad, hemos escuchado desde la caverna del Estado eso de que “lo legal es lo democrático”. ¿Qué te parece esta frase?

Pues que nunca se ha producido cambio político alguno, revolución (grande o pequeña) o consecución de derechos civiles y políticos sin romper las normas anteriores que (los) prohibían esos cambios. Todos los cambios políticos y revoluciones se han producido rompiendo las normas injustas que sostenían la situación anterior. En una fotografía fija, queda bien decir que lo legal es lo democrático o lo democrático es lo legal. El problema es cuando a continuación, lo democrático no puede llegar a ser legal porque el sistema no lo permite. No puede haber legalidad en contra de la voluntad libremente expresada. Esto es tan fácil de entender que no comprendo cómo esta frase puede tener éxito en España. En

ninguna parte del mundo se puede sostener hoy que solamente lo legal es lo democrático si lo democrático no puede llegar nunca a ser legal. El tercer Reich nazi era un Estado “absolutamente perfecto” en cuanto a la legalidad, porque cumplían su derecho, pero no era una legalidad democrática.

h) En cuanto a la violencia, ¿tú crees que en Euskadi ha existido una violencia unilateral de ETA o una violencia multilateral por parte de más agentes?

En cuanto a verdad, justicia y reparación, la Transición fue un disparate

En ninguna parte del mundo se puede sostener hoy que solamente lo legal es lo democrático si lo democrático no puede llegar nunca a ser legal

Es evidente que ha habido violencia multilateral, también por parte del Estado. Es un hecho probado que el Estado ha practicado la tortura, el terrorismo de Estado y la violencia policial. De hecho, hasta donde yo sé, el Estado francés nunca se ha fiado del Estado español en cuanto al ejercicio de la violencia en el caso vasco. Incluso después del 78 ha seguido existiendo violencia multilateral, de ETA y del Estado. Yo soy de Tolosa y los dos primeros muertos del GAL, Lasa y Zabala, desaparecen en octubre de 1983. Y el último muerto de los GAL, García Goena, asesinado en julio de 1987, también fue de

Tolosa. Esa violencia es innegable. Muertos y torturados por el Estado. Por lo tanto, el relato no se puede construir contra la Historia. La ciudadanía en general hemos sido muy sensibles a la violencia de ETA y muy poco sensibles a la violencia del Estado. Que un Estado secuestre, mate y entierre en cal viva a unos ciudadanos es un hecho como para no tener dudas de que el Estado también ha ejercido la violencia dentro del conflicto político.

i) ¿No te parece que el nacionalismo español está intentando cambiar el relato sobre la creación de ETA? Parece que nos quieren hacer creer que ETA es un grupo de personas que nacieron para luchar contra la libertad y la democracia cuando justamente nacieron en un régimen dictatorial y fascista para derrocarlo.

Sí. Totalmente. En primer lugar, existe una intención desde el relato del Estado español de aislar a ETA del entorno político de represión en el que nació. Nos quieren vender que ETA apareció como un champiñón en plena democracia y libertad del pueblo vasco. En segundo lugar, se habla de ETA sin hablar de la dictadura franquista. Y eso claro, es imposible. Ahora se dicen las siguientes barbaridades: “ETA nació en un seminario”, “ETA nació de unos burukides del PNV unidos a unos marxistas” etc. Y esas mentiras autoexculpatorias del Estado español calan en la opinión pública española. Pero como dice claramente la Ley de Amnistía que aprobaron ellos: se amnistió a las personas que lucharon en favor de las libertades de las personas y de los pueblos. Por lo menos en el 77, el relato sí admitía que había habido una lucha legítima contra una situación de opresión de las libertades. Sin embargo, ese espíritu se ha disuelto totalmente. Si las cortes de hoy tuvieran que ponerse en el lugar de las del 77, nunca hubiesen hablado de ETA como lucha en favor de las libertades. Y el relato del Estado está obviando por qué surgió ETA y contra qué surgió ETA. Lo que no significa que hayamos de ser acrílicos sobre el ejercicio de su violencia en aquel momento y, desde luego, posteriormente.



j) El Doctor y Profesor Paco Etxebarria ha probado, respaldado por el Parlamento vasco, que en España ha existido una política de torturas sistemática hasta el siglo XXI, acreditando la última tortura en 2014. No obstante, él sentía una gran impotencia cuando en investigaciones y exámenes forenses alertaba a los jueces de que en tal o cual comisaría se estaban practicando torturas inhumanas y los jueces miraban para otro lado obviando la realidad. Crees que la judicatura española es responsable de la perpetuación de torturas en España hasta el siglo XXI.

Sí, lo creo absolutamente. Pero no es que lo crea yo. Tras las Sentencias del Tribunal de Derechos Humanos de la Unión Europea no puedo dar otra respuesta. Cuando Estrasburgo condena a España por no investigar las torturas, el destinatario principal de esa condena es el poder judicial. Ahí hay una condena expresa por no haber investigado voluntaria y decididamente denuncias de torturas. Ha habido

relatos en la Audiencia Nacional de personas que han sido torturadas, testimonios estremecedores de los que no se ha deducido testimonio ni derivado a ningún juzgado ordinario. Paco Etxebarria conoce el tema

El Estado trata de aislar a ETA del entorno de represión en el que surgió

perfectamente en su condición de forense y sabe cómo los forenses de la Audiencia Nacional han actuado y dejado de actuar. Por ejemplo, las condenas en el caso de Portu y Sarasola se han producido por que “por fortuna” los hechos se produjeron aquí

y porque tuvieron que llevarlos al hospital de Gipuzkoa. Porque si los hechos hubiesen sido en otro lado, creo que no habrían salido a la luz ni se habrían podido probar.

Mi compañero José Ricardo de Prada, juez de la Gürtel, que es amigo mío, el 14 de abril de 2016 en Tolosa en una conferencia sobre violencia y Estado de derecho dijo que tenía la certeza de que en España se había torturado y que en la Audiencia Nacional se habían escuchado muchísimos testimonios de torturas. Pues tuvo tanto revuelo que le abrieron diligencias desde el Consejo del Poder judicial. Yo no tengo duda de que se ha torturado, incluso hasta la muerte. Y yo me reprocho el no haber sido mínimamente sensible al hecho de las torturas en un tiempo. En este país hemos mirado a otro lado en el caso de las torturas: institucionalmente, socialmente e individualmente. Yo cuando escuché a Martxelo Otamendi me dejó marcada. Yo me di cuenta de que, viviendo su propia madre, no iba a relatar semejantes atrocidades faltando

a la verdad. Aquello marcó a mucha gente. La tortura es el crimen más atroz, porque se perpetra desde y con la fuerza del aparato del Estado, desde la seguridad de la impunidad y porque es de una denuncia imposible o muy difícil. Un Estado que tortura no es un Estado ni democrático ni de derecho.

2. AUTOGOBIERNO, DERECHO A DECIDIR Y PACTO CON EL ESTADO

k) ¿Como ves el devenir del pueblo vasco y su situación actual como sujeto político? ¿Cómo ves la cuestión de los derechos históricos?

La realidad actual vasca es consecuencia de la Historia. Este es un pueblo que ocupa un territorio, que tiene una lengua, que tiene una historia común pasada de una u otra manera, que tenía unas libertades propias incluso sobre las que pactó renuncias... La situación actual es consecuencia de una evolución histórica que no se puede negar. Tenemos actualmente una identidad propia como pueblo reconocible políticamente en cualquier institución internacional, al margen de los derechos históricos. Pero el pueblo vasco no adquiere su condición de pueblo por los derechos históricos. Existe el pueblo antes que los derechos históricos que, como comentaba, pueden ser entendidos como un pacto de renuncia de otras mayores libertades o derechos. En cualquier caso, yo no soy capaz ideológicamente de sostener la voluntad actual del pueblo vasco sobre los derechos históricos. Mis derechos de ciudadanía vasca los sostengo sobre la condición de pueblo vasco. Este pueblo hoy se merece pronunciarse sobre su voluntad para decidir su futuro político.

l) En Euskadi existe relación de fuerzas para apoyar un cambio democrático en el estatus político y así resolver el conflicto político entre el pueblo vasco y el Estado español. ¿Crees que la nueva izquierda española debería apoyar esas dinámicas de reconocimiento nacional y de someterlo a voluntad popular?

Totalmente. Yo creo que cualquier fuerza de izquierdas o de progreso (que es la palabra que se utiliza para edulcorar en cierta forma el término izquierda) no puede eludir la libre expresión de la ciudadanía en todo momento. Y también en materia de la relación que esta nación vasca quiera tener con el Estado. En mi opinión esto forma parte de los derechos tradicionales de libertad y de igualdad, y, sobre todo hoy, de los derechos de libre expresión ciudadana. Nunca ha habido en las cortes españolas una relación de fuerzas tan grande en favor del derecho de autodeterminación.

La ciudadanía en general hemos sido muy sensibles a la violencia de ETA y muy poco sensibles a la violencia del Estado

Si Catalunya pincha, el relato del autoritarismo estatal se va a consolidar. Hay que abrir otro foco de negociación democrática desde Euskadi

m) Cuando Calvo Sotelo dijo aquello de “España antes roja que rota”, el federalista Castelao le respondió: “para que España algún día sea roja, democrática y republicana antes deberá estar rota” ¿Crees que para que España sea democrática tendremos que romperla, o que vamos a poder democratizarla estando dentro del Estado?

Pues como lo de Catalunya está pasando ahora, ese es el mejor laboratorio. Hace 5 años podríamos estar elucubrando, pero en Cata-

lunya está pasando ahora. Es tan tremendo que se esté prohibiendo que el pueblo catalán exprese como quiere relacionarse con el Estado español... Eso hace que, efectivamente, frases como las de Castelao recobren actualidad. Si este Estado no da cauces para que la ciudadana se exprese, si el Estado no imagina que alguna de las naciones mediante una vía democrática puedan un día decidir salir o quedarse, si todo eso no es posible verdaderamente tenemos un problema. Y el problema es patente ya en Catalunya: ¿cómo se rompe si no es desde dentro y amistosamente? ¿Cómo se decide si el Estado no lo quiere hacer mediante acuerdo? Ese es el dilema. Si no es posible de manera pactada deberá ser de manera no pactada, siempre pacífica. Y eso solo se consigue con el reconocimiento internacional. La manera de romper no está dentro, está fuera. Si usted no me deja poner las urnas, yo tendré que buscar otras salidas. Si países extranjeros hubiesen reconocido la independencia de Catalunya, España habría tenido un problema.

n) Tras escuchar estas respuestas, te vemos muy desencantada con el Estado español.

Es que creo que el Estado no da más de sí. El Estado ha construido su vestimenta administrativa sobre la negación de la plurinacionalidad del Estado. Y, por último, el tema de Catalunya nos ha abierto los ojos ante ese horizonte esperanzador que teníamos al entrar la democracia. Yo nunca he sido nacionalista, pero si autodeterminacionista. Me acuerdo de unas jornadas de la Fundación Sabino Arana en la que estuvimos de ponentes Jordi Pujol y yo invitados por Xabier Arzalluz. Desde entonces sigo pensando igual. No obstante, con los años o bien te acomodas mucho o bien luchas. Aunque pienses que esto no tenga arreglo sigues luchando, siendo más crítica que antes. En España hemos pasado de la patada en la puerta a la patada en la boca. De la ley Corcuera a la ley Mordaza. ¿Eso no es desesperanzador?

ñ) ¿Esto es achacable al nacionalismo español, a la derecha española, a la connivencia de la izquierda...?

En general se ha recorrido un camino de involución. Se ha gobernado desde una concepción muy férrea del Estado, tanto desde el PP pero también el PSOE ha contribuido a esa idea tanto desde los gobiernos de Felipe González como desde la oposición que ha realizado. De esa forma, se ha forjado una idea de que el Estado español es la nación española y que no puede existir nadie más. Incluso el PSOE, en la declaración de Granada que habla de la España federal etc. ¿Como puede hablarse de un proyecto de federalismo con la concepción nacionalista de la unidad de España? Es imposible federar pueblos si no se federan voluntariamente. Eso son palabras vacías.

o) ¿Qué ocurriría si en Madrid rechazan el acuerdo de nuevo estatus de bilateralidad que propone el Lehendakari?

Lo único que no puede ocurrir es lo que ya pasó. Es decir, que si te dan un portazo se guarde la propuesta en un cajón indefinidamente en contra de la voluntad democrática de la sociedad vasca. Eso denota y proyecta debilidad. No podemos caer en ese error histórico otra vez. ¿La vía unilateral? Si el interlocutor no permite otra vía, es la única vía que queda. El Estado es muy fuerte pero el nivel de confrontación con Catalunya, con la lupa internacional y los tribunales europeos dando bofetadas al Estado... Todo eso puede provocar que España no pueda soportar la tensión. Y si a eso sumamos tensión democrática en otro territorio, una reivindicación democrática del pueblo vasco que es mucho más reconocido históricamente como sujeto en Europa, entonces será difícil que el Estado pueda aguantarlo. Con dos focos de tensión democrática el Estado tendría que abrir cauces de negociación porque Europa no permitiría lo contrario.

p) Al hilo de lo que dices, recordamos como la BBC emitió la represión de la policía el 1-O, con titulares duros como "violencia policial en Catalunya". La reacción fue importante en países con cultura democrática.

Es que, el hecho de que ocurriera en Barcelona fue importante. Y la violencia contra urnas es inconcebible en países democráticos. Por eso no extraditan a políticos democráticos.

q) ¿Hay que aprovechar por lo tanto la lanza que han roto los catalanes en favor del derecho a decidir de las naciones del Estado español?

Por supuesto. Si el tema catalán se desinfla y se hunde por la fuerza del Estado, aquí no va a haber nada que hacer. Pero ni siquiera

En España hemos pasado de la patada en la puerta a la patada en la boca

Manada-ren kontuan, legea ez da inongo oztopoa izan

la propuesta del Lehendakari de la bilateralidad política tendrá acogida. Porque el Estado se va a reforzar si Catalunya pincha. El relato del autoritarismo estatal se va a consolidar. Y el PNV tiene la capacidad de implicar al pueblo porque el PNV está mucho más enraizado que CiU en Catalunya. En el tema de Gure Esku Dago es claro: que el PNV lo apoye expresamente o no, marca la diferencia en la movilización social. Y está costando que la ciudadanía interiorice que el derecho a decidir es clave en el bienestar y en el desarrollo social para el futuro. Hay que reactivarse.

3. ERASO SEXISTAK, ZIGOR KODEA ETA MATXISMOA

r) Borondatearen kontrako edozein penetrazio, eraso sexista da guretzat, indarkeria erabili izan bada edo ez. Ados zaude?

Bai. Orain arte feminismoaren leloa zen EZ DA EZ. Orduan, emakumearen borondatearen aurka egindako guztia da eraso. Momentu honetan, gauzak aurrera doazela eta, Istanbulleko hitzarmenak dio askatasuna sexualaren kontrako delitua dela emakumearen borondate espresoa ez bada jasotzen. Gauzak aldatu egin dira beraz. Orain, BAIETZA behar da harreman sexual bat baimendutzat jotzeko. Hori da benetan emakumearen askatasuna errespetatzea. Espainian ez dute oraindik bereganatu hitzarmen hori, baina aldaketa nabarmena da. Mugimendu feministetatik asko lortu dugu. Beraz, erantzuna ematearren noski erabilitako indarkeriak ez daukala zer ikusirik eraso sexualaren tipifikazioan.

s) Beraz, legea da kontua edo sentsibilizazioa da arazoa.

"Manada"ren kontuan, legea ez da inongo oztopoa izan. Edonorrek irakurri ezkerro gertatutakoa, sententzian bildutako egitate frogatuak, inork ez luke esango gertatutako hori ez dala intimidazioa izan, gertatutakoak ez duela intimidazioa sortu biktiman (epaileak berak deskribatzen du egoera). Beraz, niretzako ekuazio simple simplea zen: intimidazio horrek eraso sexualaren tipoa sartzen zuen delitua. Baina horretarako ez zen genero perspektiba berezirik behar. Modu automatikoan egin behar zen silogismoa zen: intimidazioa eman da beraz eraso da. Beraz, elementu objektiboak ematen dira eraso ikusteko. Gero, ez dut ulertzen zer gertatu den Sententzia honekin. Ezin diezazuket erantzun zer gertatu den hemen.

t) Beraz legea aldatzeak ez zuen eraginik izango "Manada"ren kasuan.

Ez. "Manada"ren kasuan konkretuki ez. Kasu honetan, legeak aurreikusten zuen gertatutako egitate frogatuak eraso sexuala



zela. Hala ere, Kode Penala 1995koa da. Eta orokorrean, birplanteatu egin behar da legea: ze inpaktu izan du Kode Penalak gizartean. Delituak igo dira, jeitsi dira, berrerortzea zenbatekoa da, etabar. Eta batez ere Istanbulleko hitzarmena legera ekarri behar da jakinik zein izango den sortuko duen lege markoa emakumearen borondatea balioan jartzeko. Erreflexionatu egin behar da egitateen berotasunetik urrunduz eta erabakiak hartu.

u) "Prisión Permanente Revisable" deitzen diotenarekin ados al zaude?

Ez. Frogatua dago, pertsona bat esperean 15 urte igaro ostean bere pertsonalitatea desegituratu egiten dela. Pertsonen ezaugarri nagusia askatasuna da. Horrek erabakiak hartzera eramaten gaitu eta ho-

rrek duintasuna ematen digu gizaki giza. Kartzelan erabakitze ahalmen hori ezabatu egiten da eta pertsona desegituratu egiten da degradaziora heldu arte. Pertsona hori ez da kapaz bere askatasuna egikaritzeko.

v) Pertsonalitate kriminala dituzten pertsonak existitzen direla uste al duzu?

Bai. Noski. Psikopatak existitzen direla argi dago. Baina horrek zer esan nahi du? Kartzelan egon behar direla betiko edo gizartetik ezabatu egin behar ditugula? Hori da nahi dugun zuzenbide punitiboa? Erantzuna ez da espetxea, baizik eta berriro hezitzea eta erreformatzea. Aukerak daude psikologia eta psikiatriaren bitartez, baina ez pertsonalitatearen desegituratzearen bitartez. Hori gizakiak suntsitzea da.

w) Oraingo gazteak aurreko belaunaldikoak baino matxistagoak dira?

Nire denbora gazteetan, harreman pertsonalak gaur egun baino normalagoak ziren. Askatasunaren premia handia geneukan eta, beraz, beste era batera ibiltzen ginen. Gaur egun, dirudienez, mutilek nesken gaineko kontrola daukaten mugikorren bitartez adibidez lehen ez zen ikusten. Hala ere, ez dut uste delituak igo direnik, baizik eta salaketak igo dira. Lehen ez zena posible salatzea gaur egun bada. Baina gauzak ez dira hainbeste aldatu. Nik esango nuke matxismoa gazte jendareengan mantentzen ari dela gizarte orokorrean bezala.

Eskerrik asko Garbiñe.

RESPECT

Respekt, austus, respeto, kunnioittaminen, barch, respecto, erbieid, tischelet, meas, rispett, pagarba, respeito, rispetto, urmat, saigy, opsigte, kulemekeza, girmamawa, ixtiraam, heshima...hizkuntza ezberdinetan esanahi berdina duen hitza, moralarekin harreman zuzena duena, pertsonen, herrien eta hizkuntzen arteko elkarbizitza bermatzeko oinarritzko balorea alegia. Sarri askotan entzungai duguna, gizarte esparru ezberdinetako pertsonen ahotan eta erakunde anitzten lematan.

Horrela, kirol munduan eta zehazki nazioarteko futbol lehiaketetan ere arrazakeriaren aurkako sendagai gisa erabiltzen ari da "respect" hitza. Europa League txapelketa dela eta, badituzte lelo hau bordaturik duten zenbait kamiseta.

Eta elkarbizitza ari garela, gure herrian ofizialak diren bi hizkuntzen artekoaz idatzi nahiko nuke. Zentzu honetan bururatzeko zaidan lehen galdera hurrengoa da. Euskal herritarrok bi hizkuntzak modu berean errespetatzen ditugu? Nire eguneroko egitekoan behin eta berriz agertzen dira galdera honi bidea irekitzen dioten egoerak.

Horietako bat orain 10 urte Athleticoko jokalaririk nintzela gertatu zen, profil linguistikoa guztiz ezberdinen arteko elkarrizketa batean, elebark baten eta hiru elebidunen arteko konbertsazioan emandakoa hain zuzen, elebidunen artean ezagutza antzekoa bai baina erabilera zeharo ezberdina zen pertsonen artekoa alajaina. Ohizkoa zaigunez, euskaraz dakigunok ez dakiena edo jakinda ere erabiltzeko arazoak dituen errespetatuguran, aipatu elkarrizketa gaztelar abiatu zen. Hortik eta 5 minutura, elkarrizketa bi elebidunon arteko mugatu zen eta gure kodea euskaraz zenez, oharkabean eta normaltasunez aritu ginen euskaraz. Halakoan, elebakarrari begiratu eta barkamena eskatu genion, bere erantzuna hurrengoa:

"No me pidáis perdón, no os cortéis, yo se que vuestro código es en euskera y como os respeto, no soy quién para obligaros a hablar en otro distinto. Ya se que no estáis hablan-

do mal de mi, eso sí, si os alargáis mucho no me quedará otra que preguntaros qué estáis diciendo..."

Eta horrela, itxuraz aukera gutxi zuten esparru batean, euskarari atea ireki genizkion, bueno hobe esanda, euskaraz ez zekienak ireki zizkion. Egoera honek nire erraiean zeozker piztu zuen, argi izpi bat, indar handiko energia somatu nuen, energia positiboa, ilusionantea, egiteko motibantza.



Gure esku dago eraldaketa, beraz errespetatu dezagun eta errespetatu arazi gaituzen, euskarak eskertuko du gure hautua!

tea. Orduan zera pentsatu nuen: "Pertsonen artean errespetua badago...posible da bi hizkuntzak elkarbizitzea, posible da kodeak moldatzea, ohiturak egokitzea!!!"

Baina nola? Egoera hauetan nork irekiko dizkio atea euskarari? "Belarriprest" eta "Aho bizi" pegatinak eguneroko jantzi behar al ditugu? Euskara erabiltzeko prest gaudenok nork errespetatuko digu gure hautua?

Erantzunak ez dira errezak, halere ekienaren ekinez egoera eraldatzeko funtsezko bi elementu daudela ondorioztatzen dut: 1) Pertsona elebidunen rola. 2) Bi hizkuntzak ulertzeko gaitasuna duten pertsonen nahi duten hizkuntza erabiltzeko aukera errespetatzea.

Lehenbizikoen kasuan pertsona elebidunak badute zer esan handia. Alde batetik, lehen aipatu dudana egoeretan itzultzaile lanak egiteko prest egoteak, euskarari hainbat elkarrizketetan atea parez pare irekiko lioke. Hau da, askotan erosotasunagatik gaztelarera jotzen dugu, eta ez gara ohartzen pertsona elebidunak eroso sentitzen direla hizkuntza batetik bestera salto egiten. Beraz zergatik ez dugu pertsona elebidunok "ahalegin" hori egiten?

Bigarren elementuak berriz ere errespetuari egiten dio erreferentzia eta hurrengo esanarekin laburbildu daiteke: "nik, zuk nahi duzun hizkuntzan hitz egitea errespetatuko dut eta zuk utzidazu niri ere nahi dudana hizkuntza erabiltzen". Euskaraz hitz egin nahi dugunok jarrera hau hartzen badugu, errespetuan eta hartzen oinarritutakoa, oharkabean aurrean ditugun pertsonen errespetua ere irabaziko dugu. Ezin dugu itxaron iniziatiba oraingo kodeetan eroso sentitzen diren pertsonen esku utzi. Hain eroso ez gaudenok aurrea hartu behar dugu, bildurrik gabe, empatia eta inteligentzia erabiliz. Konturatu behar gara 45tik beherako euskaldun gehienak elebidunak garela, hortxe dugu indarra, hortxe dugu aukera, bidera dezagun prozesua, entzule eta pasiboak aktiba ditzagun.

Hau lortzekotan egoera berri baten aurrean kokatuko gara, hots, elkarrizketa elebidun askoren aurrean. Aitzol Atutxak orain gutxi azpimarratu bezala, egoera berriak bezain kontraesankorrak agertuko zaizkigu, elkarrizketa elebidunak alegia. Baina aldi berean euskarak egun gizartean duen presentzia areagotuko da, etorkizunari begira ate berriak eta handiagoak irekitzeko bidea zabalduz. Aukera berriak, zirikitu berriak, argi printza berriak!!!

Gure esku dago eraldaketa, beraz errespetatu dezagun eta errespetatu arazi gaituzen, euskarak eskertuko du gure hautua!!! Normalizazioarako jauziaren atariko ote???

Koikili Lertxundi

1936ko Ertzaña

1936ko urriaren 7an *Gaceta de Madrid* egunkariak lehenagoko egunetan Errepublikako Gorteetan onartutako Euskadiko Autonomia Estatutua argitaratu zuen. Estatutuko 5. artikulua zehaztu bezala, herrizaingo eskumena Eusko Jaurlaritzaren esku gelditu zen. Ertzaña gobernu sailaren menpean zegoen, Telesforo de Monzonen eta Ortiz de Uruelaren zuzendaritzapean.

Bizkaiko probintziak, nazioarteko zonalde bat sortzeko eskakizuna egin zuen. Zonalde horretako lehenengo 80 zaindaria Euskadiko Polizia Militarra izan ziren, Ertzañaren aitzindaria. 1936ko urriaren 1ean 50 pertsona sartu ziren Euskadiko Polizia Militarrean. Bilbora destinatu zituzten, haien kuartela Agustinoetan finkatuz. Ertzañaren formakuntza prozesua oso azkarra izan zen. 1936ko abenduan, Eusko Jaurlaritzak deialdi publiko bat egiten zuen Ertzañen plantilla handitzeko. Baldintzak honako hauek ziren: 19 eta 35 urte, 1,75m edo gehiagoko altuera izatea eta euskeraz hitz egiten jakitea. Ertzañara sartzen ziren unean sei hilabete egon behar ziren derrigorrez Ertzañaren barnean.

Marisa Gerenabarrenari, Euskal Poliziaren Museoko zuzendariari elkarrizketa

ELKARRIZKETATZAILEA: Noiz sortu zen erakundea?

MARISA GERENABARENA: Ertzañaren sorkuntza 1936ko urriaren 21ean kokatzen dugu eta zerikusia dauka nazioarteko zonaldearen sorkuntzarekin, Getxoko udalerrian. Zonalde honetako zaindaria, geroago Polizia Militarreko zaindaria izango direnak, kanpoaldeko kontsulatuak dauden zonaldeen segurtasunaren arduradunak izango dira.

E.: Zenbat pertsonek osatu zuten?

M.G.: Infanteriako Ertzaña 750 pertsonen osotuta zegoen, bost konpainietan banatuta. Eta Ertzaña Igiletua 500 pertsonen osotuta zegoen.

E.: Zein ekintzetan parte hartu zuten?

M.G.: Ertzañaren gizonak gudu eremura joan ziren, Euskadiko ordena zaindu eta babesteko.

E.: Zer gertatu zen Ertzañekin Bilbo erortzean?

M.G.: Batutako adierazpenek adierazten dutenagatik, ihes egin ez zuten Ertzaña asko atxilotuak izan ziren. Ihes egin ondoren, zenbait Ertzaña Errepublikako armadan enrolatu ziren Guda Zibilean borrokatzen jarraituz.

E.: Nortzuk ziren Ertzañen buruak?

M.G.: Lehenengo momentuan Luis Ortuzar Peñeño komandantearen pamera azpimarratu behar da. Luciano Ocerin, Alberto Losada, Lorenzo Galarza, Jose Pedro de Irureta Landa eta Gregorio Arana kapitainak ere plazara ekarri behar dira. Ertzaña Igelituaren zuzendaria Jose Maria Picaza izan zen.

E.: Nolakoa zen haien uniformeak?

M.G.: Ertzañak bi unitate zituen, bi uniforme ezberdin zituen. Infanteriako Ertzaña: kaki koloreko alkondara, marrazko praka, mendigoizale abarkak eta txapela beltza Euskadiko armariarekin. Ertzaña Igelitua: larru beltzeko uniformeak. Uniformeak jaka, prakak, alkandora, bota luzeak eta Ertzaña Igelituaren enblema zeukan.

Lander Jauregi



Ertzaña Igiletua 1937an. Iturria: Euskal Poliziaren Museoa.

Gazteria eta Memoria historikoa

Francisco Etxeberria - Antropologo
forensea eta EHUko irakaslea

“La tortura y los malos tratos han sido una práctica generalizada en España en el contexto de la lucha antiterrorista”

a) **¿Analizando en perspectiva su carrera, cuál diría que es el caso o la investigación que más le ha impactado o más huella le ha producido?**

Cuando me incorporé a la carrera profesional en la Gipuzkoa de los años ochenta veíamos de todo; es difícil elegir un caso en concreto. Quizás el caso Lasa y Zabala marcó un punto de inflexión en mi carrera. Desde un principio tuve la convicción plena de que aquello se había hecho desde las estructuras del Estado en el marco de la guerra sucia. Pero sabía que si no lograba demostrarlo era posible que hasta me tuviera que marchar del país. Aquel caso fue la constatación, la demostración que todo lo que antes se decía que no existía y se desmentía ferozmente desde las estructuras del Estado realmente era cierto. Secuestrar a dos individuos en otro país soberano, trasladarlos, torturarlos, asesinarlos y enterrarlos en cal viva. ¿Qué más se puede hacer en un crimen que lo que se les hizo a Lasa y Zabala?

b) **El papel del forense en aquella Gipuzkoa tuvo que ser complicado.**

Cuando estabas de guardia una semana, sabías que algo iba a pasar; todas las semanas había algún atentado, asesinatos, denuncias de torturas... Es tradición que



Paco Etxeberria, Aranzadi Zientzia Elkartaren gordetegian

cuando a alguna de las partes le sale “algo mal”, la culpa sea del forense o del perito de turno. Nosotros sin quererlo estábamos metidos en el “conflicto”; éramos parte. A mí me quemaron el coche y a otro compañero forense le pusieron una bomba. Tuvimos la suerte de que algunos jueces jóvenes nos cubrieron y nos comprendieron, protegiendo nuestra labor.

c) **¿Desde tu perspectiva personal, como concibes todo lo que rodea al “conflicto armado”?**

Yo nací y pasé mi juventud en Beasain. En aquel contexto vivía con naturalidad la dinámica de acción-represión que lo impregnaba todo. En el Goierri de los setenta no me sorprendía que muchos de mis compañeros de pupitre decidieran dar el

salto a una militancia activa aún sabiendo que arriesgaban su vida. Desde la distancia temporal la lectura puede ser distinta; pero dentro de aquel torbellino la violencia se normalizó desde todas las partes. En el proceso de reconciliación todos tendremos que ser sinceros para reconocer que aceptamos como cotidianas situaciones y prácticas que nunca tuvieron que haberse normalizado. El peligro es querer construir una historia del pasado desde los objetivos presentes.

d) ¿En relación con el “Informe sobre torturas y malos tratos en el País Vasco (1960-2014)”, se puede decir que la tortura ha sido una práctica generalizada y sistematizada en España el contexto de la lucha antiterrorista desde la década de 1960 hasta el 2014?

Sí; la tortura y los malos tratos han sido una práctica generalizada en España en el contexto de la lucha antiterrorista. En la lucha antiterrorista se ha probado de todo. “El invento” de la incomunicación solo se justifica por la tortura. El que lo pensó lo hizo para permitir “reventar” al detenido los primeros 4-5 días y luego darle un margen para recuperarse antes de presentarle ante el juez.

e) ¿Qué motiva una práctica tan deshumanizada como la tortura?

Ver al individuo de enfrente como un enemigo, no como una persona. En ese momento el instinto animal supera cualquier convicción ética o moral. Eso no solo ha ocurrido en la lucha antiterrorista. Dentro de esta misma lógica, colectivos indefensos como por ejemplo los inmigrantes en los centros de internamiento siguen sufriendo maltratos en la actualidad.

f) ¿Durante tu carrera has coincidido con alguna persona que después fuera condenada por torturas?

Sí, claro. Conocí en persona a Rodríguez Galindo.

g) ¿Nos podrías contar cuándo y cómo?

Una tarde allá por 1983 nos llamó al juzgado una señora diciéndonos que alguien no cesaba de gritar de dolor desde las instalaciones de Intxaurreondo. Al acercarnos yo y el secretario judicial al cuartel, nos sacaron a

un detenido recién duchado que no se sujetaba de pie y que no podía ni abrir los ojos. Nos contó las torturas que estaba sufriendo. Tras comunicárselo al juez, a primera hora de la mañana siguiente volvimos los dos con el juez y nos recibió Galindo. Galindo nos

En el proceso de reconciliación todos tendremos que ser sinceros para reconocer que aceptamos como cotidianas situaciones y prácticas que nunca tuvieron que haberse normalizado

Los torturadores son personas normales a los que el adiestramiento y el odio les lleva a actuar como animales

dijo que tenía una mala noticia que darnos, que habían tenido que hospitalizar al detenido porque había sufrido daños debido a un intento frustrado de fuga. ¡Pero si unas horas antes el individuo casi no podía ni moverse! Al ir a la Cruz Roja el detenido estaba destrozado; tras denunciar las torturas la tarde anterior, en vez de parar le dieron aún más fuerte hasta casi matarlo. Este caso acabó con juicio y sentencia firme.

h) ¿Cómo le explicarías a un joven que no vivió aquella época qué tipo de persona era por ejemplo Galindo?

Los torturadores son personas normales a los que el adiestramiento y el odio les lleva a actuar como animales. Galindo era un tipo listo; tenía una mentalidad militar y

estaba convencido de estar salvando a España. Se sentía impune totalmente para hacer lo que quisiera, por encima de los políticos y los jueces.

i) ¿Qué sentías cuando un implicado directo o indirectamente en estas prácticas os mentía tan cínicamente en vuestra propia cara?

Impotencia. Tanto ellos como nosotros sabíamos lo que pasaba. Lo difícil era demostrárselo a la sociedad de forma contundente e irrefutable. Por eso el caso Lasa y Zabala fue tan importante.

j) ¿Crees que la tortura y los malos tratos en dependencias policiales se podían haber evitado?

Por supuesto. La práctica de la tortura se podía haber evitado si los superiores de los torturadores así como los jueces hubieran querido. En este sentido cabe reprochar el papel encubridor que han ejercido aquellos responsables directos de tutelarla y prevenirla y que han mirado hacia otro lado durante tantos años.

k) ¿Crees que la falta de renovación entre los cuerpos policiales entre el régimen franquista y el actual es un factor determinante para entender la continuidad de las prácticas de los malos tratos y la tortura?

Indudablemente que afecta. Las mismas personas en los mismos sitios obviamente hacen que la cultura y las lógicas de funcionamiento se perpetúen. Un primo mío al que torturaron recuerda cómo el torturador le decía “vosotros comunistas de mierda gobernareis algún día pero yo seguiré siendo policía”. Y años después, ya en “democracia”, aquel policía fue ascendido. La impunidad ha sido la norma. En España muchos de los torturadores tanto del régimen franquista como posteriores no solo no han sido castigados sino que han recibido condecoraciones y ascensos.

l) ¿Cómo se entiende la pasividad de tantos jueces “democráticos” ante las recurrentes denuncias y evidencias de torturas?

Muchos miraban a otro lado por miedo a ver destrozada su carrera profesional. Sen-



tían que la maquinaria que protegía estas prácticas les iba a sobrepasar, les iba a pisotear. Otros en cambio eran y son parte de esa maquinaria. Es increíble cómo muchas víctimas de torturas señalan en las entrevistas que les hemos realizado que cuando se presentaban en la Audiencia Nacional tras sufrir la incomunicación denunciaron las torturas, y que jueces, entre ellos algunos como Garzón, les respondieran “que ese no es mi problema, que si quieren pongan una denuncia en el juzgado de guardia”.

m) ¿Crees que la judicatura española alguna vez reconocerá su parte de culpa?

Hace poco he traslado en persona mis inquietudes sobre el tema en una reunión organizada por el Consejo General del Poder Judicial en Madrid donde participaron unos 30 jueces muy interesados y muy preocupados por el ridículo que está haciendo España

La práctica de la tortura se podía haber evitado si los superiores de los torturadores así como los jueces hubieran querido

en Europa en relación con las sentencias condenatorias por no investigar los casos de torturas. Estos jueces no ponen en duda los resultados del informe. Que las dos partes reconozcan su parte de culpa sería importante para avanzar en la reconciliación.

n) ¿Qué sensación te queda tras la publicación del Informe?

Me he dado cuenta al acabar la investigación, que es la primera vez en mi vida que

tras finalizar un proyecto no he descubierto nada nuevo. ¿Acaso alguien duda que en Euskadi se ha practicado la tortura hasta ayer mismo? Simplemente hemos ordenado, racionalizado y oficializado los testimonios y las fuentes disponibles para cubrir un vacío cuantitativo y cualitativo.

ñ) ¿Qué valor tiene este informe dentro del plan de convivencia del Gobierno Vasco?

Me gusta el enfoque planteado en el plan de paz. Creo que se están haciendo aportaciones importantes y bien fundamentadas que abordan el tratamiento de la violencia desde una perspectiva integral. En el caso del informe sobre torturas es importante que el Gobierno Vasco y la sociedad vasca legitimen y reconozcan oficialmente el sufrimiento de las víctimas por torturas que han sido obviadas durante tantos años. Los casos de las víctimas de ETA

están todos investigados. En cambio, los casos de muchas de las víctimas provocadas por las fuerzas de seguridad del Estado han sido insuficientemente investigadas o directamente no han sido ni siquiera investigadas. El informe ha venido a reconfortar a muchas de estas víctimas que hasta ahora no habían recibido ningún reconocimiento.

o) El informe sobre torturas concluye que las víctimas de torturas y malos tratos también “reclaman un reconocimiento de los hechos” por parte de las instituciones. Jonan Fernández dijo que “habría que reconocer” estos hechos. ¿Usted personalmente cómo cree que deberían de ser reconocidas estas víctimas?

Me ha tranquilizado lo que ha dicho no solo Jonan Fernández sino también lo que he escuchado del Lehendakari y otras personas allegadas del Gobierno Vasco. Hay cerca de un 10% de personas que están afectadas psicológicamente que necesitan de asistencia médica. Asimismo creo que también será necesario un reconocimiento institucional más formal, más solemne. Aunque haya casos difíciles, como aquellos casos donde las víctimas también son victimarios, este reconocimiento es necesario para avanzar en la convivencia.

p) Desde ciertos sectores defienden que las torturas o los ex-

cesos de las fuerzas de seguridad no son equiparables con los asesinatos u otras acciones de ETA. En ese debate sobre la “equiparación” de violencias, usted cree

Me gusta el enfoque planteado en el plan de paz. Creo que se están haciendo aportaciones importantes y bien fundamentadas que abordan el tratamiento de la violencia desde una perspectiva integral

Aunque las víctimas no son iguales de origen, todas las víctimas se igualan en derechos, aún cuando la víctima pueda ser igualmente también victimario

que es posible hacer una categorización del dolor o del nivel de sufrimiento?

Las víctimas no son iguales de origen y por lo tanto no se pueden equiparar entre ellas. Agrupar las víctimas en grupos homogéneos es muy difícil. Pero aunque las víctimas no son iguales de origen, todas las víctimas se igualan en derechos, aún cuando la víctima pueda ser igualmente también victimario.

q) ¿Por qué al Estado español le cuesta tanto reconocer y pedir perdón por el dolor causado?

En Chile, tras la Dictadura de Pinochet se puso en marcha una comisión sobre la verdad. Las estadísticas y los resultados de la comisión de la verdad se aprobaron y oficializaron y hoy en día las nuevas generaciones de chilenos saben lo que pasó con números y estadísticas. A nadie se le ocurriría poner en duda o negar la credibilidad de los resultados de la comisión. El rencor y el afán de venganza de la derecha española impide que algo parecido se pueda dar en España en temas como la exhumación de las fosas comunes y la recuperación de la Memoria Histórica de la Guerra Civil. Aquí la Dictadura para muchos sigue siendo “el régimen anterior”. Si esto se da en un tema “tan lejano” en el tiempo, qué esperar en este caso...

Eskerririk asko Paco.

Gazteak, lana eta etxebizitza

Inkestek ere hala diote, baina aski da lagunekin pote bat hartzea egoeraz jabetzeko. Lana eta etxebizitza dira gaur egungo gazteen buruhauste nagusiak. Egia esan, ez da nobedadea. Ikasketak amaitu ostean, lan-merkatura jauzia egitea ez da inoiz erraza izan. Emantzipazioa, are gutxiago. Dena dela, agerikoa da gaurkoak badituela aztertu beharreko zenbait kontu.

Lana. Langabeziaren datuak ikusita, azken hamarkadan gogor jo gaituen krisialdi ekonomikoa atzean uzten ari garela esan genezake. Aldiz, prekarietatea bilakatu da arazo nagusi. Gazteok sinatzen ditugun kontratuak aldi baterakoak dira kasu gehienetan eta horrek ezegonkortasuna du ondorio. Salbuespenezko kontratazio-formulak (praktiketako eta formakuntzarako kontratuak) edota kontrataziorik gabekoak (bekak, lanekoak ez diren praktikak, eta abar) orokortu egin dira modu kezkagarrian. Zentzuzkoa da ikasketak amaitzerakoan horrelako kontratuak sinatzea, baina ez da onargarria, esaterako, "laneko ez diren praktikak-bekak-formakuntza-lan-praktikak" elkarren segidan kateatzea. Langile gazteak erabiltzen dira ohiko lanpostuak estaltzeko.

Zentzu horretan, ezinbestekoa da, alde batetik, enpresen baitan gizarte-erantzukizuna sustatzea, gazteak baldintza duinetan kontratatzeak duen garrantzia azpimarratuz, eta, bestetik, eskudun administrazioek ikerketa egin dezatela bereziki horrelako kontratuean lanean ari diren gazteen egoera zein den ikusteko, gehiegikeriarik gertatu ez dadin.

Etxebizitza. Hedadura handiko auzia izanik, bistakoak dira bereziki gazteok gurasoen etxetik irteteko ditugun zailtasunak. Emantzipazioak amets eskuraezina dirudi, aintzat hartuz gero, goian komentatutako lan-ezegonkortasuna eta etxebizitzaren prezioak. Halatan, bi aukera nagusi ditugu; kreditu hipotekario bidez etxe bat erostea

Krisiak gazterian eragindako zauriak eta gabeziak -lanpostu eta etxebizitza duinak lortzeko aukerak-osatu eta hornitu behar ditugu

edo etxebizitza alokatzea. Lehenengoari ekiteko behar diren baldintzak ezagunak dira: bankuak eskatzen duen diru-sarrera, kasuan-kasuko abala eta urte luzez mailegua bueltatzeko betebeharrari aurre egitea. Alokairuari dagokionez, esan dezagun argi eta garbi, alokairu-eskaintza urria daukagu, garestia, zaharra eta, gehienbat, tamaina txiki etxeek osatutakoa.

Jabetzaren kultura duen herrialdea garelako badakigu eta, Europako beste toki batzuetan ez bezala, gurean historikoki politika publiko gutxi egin dela alokairua sustatzeko. Etorkizun hurbilera begira, etxebizitza duin eta egokia izateko eskubidea bermatzea le-

hentasunezko helburu beharko litzateke eta, horretarako, alokairuaren egoera hobetzea ezinbestekoa da. Instituzioen aldetik neurri zehatzak jarri dira abian. Beste batzuk ekiteke daude. Horra proposamen batzuk: etxebizitza hutsak alokairura bideratzea (jabeak pizgarri edota karga fiskal bidez bultzatuta), etxebizitza babestuen gehiengoa alokairukoa izatea (iruzurra indargabetuko luke) edota etxebizitzaren agentzia bakarra sortzea (hezkuntza eta osasun-ereduaren antzeko etxebizitza-eredu bat, baliabideak modu integral eta bidezkoan kudeatuko dituen).

Etorkizuna. Askoren esanetan, krisi ekonomikoak betirako aldatu du gure gizartea. Gauzak ez omen dira sekula berdinarik izango. Globala, aldakorra eta oso lehiakorra den mundu honek gazteoi ahalegin indibidual eta kolektibo handiak egitera behartuko gaitu. Hortaz, formakuntza, berrikuntza, ekimen eta lanaren eskutik bakarrik eutsi ahal izango diogu oparotasun mailari. Zalantzarik gabe, erronka handia dugu aurretik eta erantzukizuna ez diogu beste inori leporatu nahi. Aldarrikatzen duguna, ordea, baldintza duin eta bidezkoak edukitzea da.

Gaur, ostarteak bistan diren arren, funtsezkoa da krisiak gazterian eragin dituen zauri eta gabeziak –alegia, lanpostu eta etxebizitza duinak izateko aukerei lotutakoak- osatu eta hornitzea. Denon ardura da, besteak beste, gaurko gazteen egoerak lotura zuzena duelako gure biharko gizartearen ongizate, berdintasun eta kohesio mailarekin.

Markel Aranburu

Enplegua: eta bihar?

Lehiakortasuna gazte, zahar, irakasle, ikasle, ekintzaile, politikari, ikertzaile, langile... zerrenda amaigabe honetan dauden guztien ardura da, "zure" ardura, beraz. Kontzeptu honek etengabeko eraldaketa, malgutasuna, berrikuntza eta etorkizun jasangarria hartzen ditu barne. Hitzon pisuari aurre egiteko ezinbestekoa da elkarrekin, norabide berean, aurrera egitea. Honetan guztian ari da Orkestra, EAEko lehiakortasuna bermatzea helburu, gure lurraldea osatzen duten enpresa, erakunde, gobernu eta gizartearekin etengabe solasean. Lurraldeko ongizatea aintzat hartuz, ekonomia eta gizarteari loturiko gaiak ikertzen ditu erakunde honek, eta egindako lanarekin lurraldeko garapenean eragiten du.

Aztertutako aspektuen artean, enpleguari ere begiratzen dio Orkestrak. EAEko lehiakortasunari buruzko azken txostenean, galdera simple bezain konplexu bat planteatzen zuen: eta bihar? Hau da, zein izango da enpleguaren egoera etorkizunean? Zer motatako lanpostuak izango ditugu? Zein profil beharko dituzte enpresek?

Zaila da etorkizuna zehatz-mehatz aurreikustea, baina gaur egungo datuek esaten digutenez, EAEko biztanleria zahartzen doa, eta beraz, baliteke, nahiz eta egun sinestezina iruditu, hemendik urte batzuetara enpresak beren artean lehiari arituko direla gazteek beraiekin lan egiteko. Lan profleki dagokienez, Lanbidek argitaratutako Futurulan ikerketari begiraturaz, gehienbat lanpostu teknikoak eta zientzia arlokoak eskatuko dituzte enpresek, baina arlo sozialari loturiko lanpostuak ere beharrezkoak izango dira, batez ere robotek egin ezin izango dituzten lanei aurre egiteko.



Susana Franco,
Orkestrako ikertzailea

Ez da nahikoa izango, ordea, matematiketan edo hizkuntzetan ona izatea. Gazteek zeharkako beste gaitasun batzuk ere landu beharko dituzte bere betebeharreri aurre egiteko. Sormena, norberarekiko segurtasuna, ekintzailtza, lidergoa eta hainbat lan ezberdin egiteko gaitasuna garrantzitsuagoak izango direla dirudi, datozen erronkei modu arrakastatsu batean aurre egiteko.

Lanpostuei dagokienez, etengabe aldatzen eta berritzen ari da gure eskaria eta eskaintza merkatua. Horrek, ondorioz, eraldaketa bat dakar lanpostuen iraupenari dagokionez. Egoera aldakor horren aurrean, etorkizuneko belaunaldiak malgutasuna izan beharko dute lanpostuz aldatzen joateko. Dena dela, badirudi, argitaratutako azken ikerketen arabera, gure gazteak eronka hauei aurre egiteko prest daudela, gogor lan egiteko gogotsu ageri dira, ekintzaile naturalak dira, bere karrera profesio-

nalari aurre egiteko ikasteko grina erakusten dute eta lana bere motibazioen arabera aukeratzen dute.

Aurreikusitako alderdiek ez dute, beraz, etorkizuna beltz margotzen, baina, gazteon potentzial osoa aprobetxatzeko eta hau, lurraldeko lehiakortasunari begira, probetuzkoa bihurtzeko unibertsitateek, enpresek eta administrazio publikoek ere badute zeregirik.

Unibertsitateek eta enpresek lana etengabeko prestakuntza prozesu bat ere badela barneratu beharko dute eta konpromiso hau hartu beharko dute, langilea trebatzea alegia. Unibertsitateek langileak prestatzeaz gain, herritarrek ere hezi beharko dituzte, batez ere zeharkako gaitasunak lantzen irakatsiz. Enpresei dagokienez, langileak prestatu eta lan duin bat eskaintzean dute bere erronka. Trebatutako pertsona horren balioa guztiz aprobetxatzeko beharrezkoa baita prekaritateari uko egitea eta langile horri hazteko aukera ematea. Administrazio publikoei dagokienez, etorkizunari begira, lehiakortasunari, enpleguari eta hezkuntzari dagokion politikak bateratzen saiatu beharra daukate, arlo hauek elkarrekin lotuz, merkatu aldakor honen erdian, nolabaiteko enplegu eta soldata egonkortasuna bermatzeko.

Oro har, ez da egin behar erraza izango, baina hemen ere enplegua, lehiakortasunaren parte den heinean, denon ardura ere bada. Beraz, norberak dagokion konpromisoa hartu beharra dauka eta hortik abiatuz, guztion artean gizarte moduan aurrera egiteko, bere egin beharrekoa egin.

Susana Franco

Orkestra. Lehiakortasunerako
Euskal Institutua

Sareetako kuriositateak



Jaime ▼
@Konspyrenayko

Estamos en nivel de alerta antiterrorista yihadista 4 y falangista 5.

4:47 p. m. · 26 sept. 17

656 Retweets 768 Me gusta

Nire hizkuntzak zure Estatubaren ornamiak astintzen baditu Horrek esan nahi du, zivir asko, zure Estatua nire buruan Eraiki duzula.

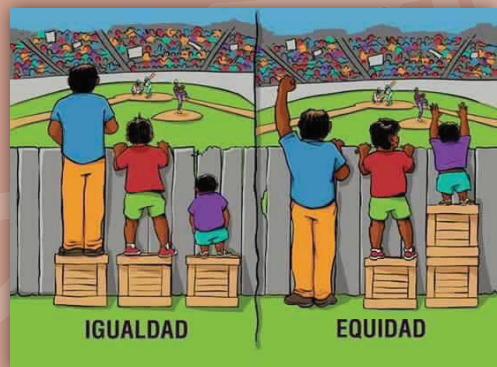
MADRE MIA, QUE ESCÁNDALO LO DE LOS SEPARATISTAS PONIENDO LACITOS AMARILLOS EN EL ESPACIO PÚBLICO...

Tradueix el tuit



13 de diciembre de 2015, Teatro Victoria Eugenia

Borja Sémper, ha advertido de que votar a PNV es "irrelevante, sólo tiene 5 diputados"



- Y le das aquí y eliges el máster que quieres, tú pones el de Australia y ya está.

Translate from Spanish



PARA UPN, PP, PSN...



deia



Hermann Tertsch @hermanntertsch

2 jun

"¡Médicos buenos, el euskera es lo de menos!" En Leiza una pediatra adorada por todos ha sido despedida por no saber vascuence. Todos la ponían por las nubes. Nadie se atrevió a firmar una iniciativa para que se quedara. Mientras tengan miedo los españoles ETA va ganando.
pic.twitter.com/mNTpKw5ilo



Cecy Young @32817cy_gm

Hola!

soy esa supuesta Pediatra despedida por no saber euskera. Nadie me despidió, me fui sola con mucha pena, porque conseguí trabajo a 10' de mi casa. Y sé euskera, lo necesario para hablar con niños euskaldunes, que merecen ser atendidos en su lengua materna/paterna

22:02 - 4 jun. 2018

259 191 personas están hablando de esto



Hibaí Arbide Aza ·
@Hibaí_

La condena a los jóvenes de Altsasu que están en prisión tampoco es firme. Pero es que, claro, tanto en La Manada como en Altsasu, los jueces se ponen del lado donde estaba el picoletto borracho.

5:43 p. m. · 21 jun. 18 desde Grecia

19 Retweets 20 Me gusta



Max
@Well086

Q curioso q ninguna TV española diga q amnistia internacional ha condenado el encarcelamiento de los chicos de Alsasua....seguro q se les ha debido pasar por alto.

9:46 p. m. · 16 abr. 18

1.533 Retweets 2.686 Me gusta



Magi Clavé II*II
@Magiarbeca



En respuesta a @gabrielrufian

La Defensa del Valle de los Caídos!!!

17:38 - 17 jun. 2018

♡ 592 💬 234 personas están hablando de esto



David Jimenez ✓
@DavidJimenezTW

The Guardian: El Estado español ha perdido

Le Monde: La derrota de Rajoy

CNN: La vergüenza de Europa

Rajoy: Somos el ejemplo del mundo

10:41 PM · 01 oct. 17



Susana Díaz, en el coloquio organizado por «Diario Sur» y Unicaja Banco en Málaga - ABC

MEMORIA HISTÓRICA

Susana Díaz pide una Memoria Histórica «que no mire hacia atrás»



"El premio de la inmortalidad se otorga a los hombres que mueren para que los pueblos vivan." (Manu de la Sota, 1945).
Escultura en Homenaje a los Gudaris (Gernika, 2018).
Agur eta ohore gure gudariei.





**PRO LIBERTATE
PATRIAE**



**GENS LIBERA
STATE**